

ISSN 2072-8115

Основан в 1995 году



Журнал включен  
в базу данных  
«Российский индекс  
научного цитирования»



Выходит  
один раз в месяц

# Бюллетень транспортной информации

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№8/302 (2020)

ПЕРЕЧЕНЬ  
ВАК РФ



РОСТОВ-НА-ДОНУ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВЕДУЩИХ НАУЧНЫХ ИЗДАНИЙ,  
**РЕКОМЕНДОВАННЫХ ВАК**, ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ИНДЕКС НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ (РИНЦ)!

*Научно-практический рецензируемый журнал «Бюллетень транспортной информации» выпускается с 1995 года и ориентирован на презентацию оригинальных научных разработок, связанных с изучением комплекса экономических отношений в сфере управления народным хозяйством.*

*Журнал включен в Национальную библиографическую базу данных научного цитирования «Российский индекс научного цитирования».*

*Данный издательский проект призван обеспечить взаимодействие и обмен опытом между представителями отечественных и зарубежных научных школ, авангарда вузовской науки, включая молодых авторов — аспирантов, соискателей, магистрантов, а также независимых исследователей.*

*Редакция издания «Бюллетень транспортной информации» осуществляет рецензирование и принимает к публикации авторские материалы в жанре научных статей, корреспонденций по актуальным вопросам исследовательского дискурса, обзоров по профильной проблематике и отзывов на научные работы.*

*Журнал, согласно паспорту Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендован для публикации результатов научных исследований по **Экономическим наукам**.*

**Свидетельство о регистрации СМИ:**

ПИ № ФС 77 - 65107 от 18.03.2016

**ISSN печатной версии:** 2072-8115

**Сайт издательства:** <http://nauka-vak.ru/>

Подписано в печать 31.08.2020г.

По вопросам публикации обращаться по телефону:

+7 951 528 22 82

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:**

**Анесянц Саркис Артаваздович**

Д.э.н., профессор кафедры Экономики и менеджмента, почетный работник высшего профессионального образования, основатель научной школы Российской академии естествознания, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный университет путей сообщения»

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

**Гарник Сергей Валентинович**

Д. э. н., к. п. н., профессор Государственного Университета Управления

**Зайков Владимир Полиевктович**

Доктор экономических наук, доцент, профессор ФГБОУ ВО "Кубанский Государственный Технологический Университет"

**Игнатова Татьяна Владимировна**

Д.э.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, заведующая кафедрой Экономической теории и предпринимательства, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

**Кюрджиев Сергей Пантелеевич**

Д.э.н., профессор кафедры Финансов и природопользования, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

**Свиридов Олег Юрьевич**

Д.э.н., профессор кафедры Финансы и кредит, ФГБОУ ВО «Южный федеральный университет»

**Семенова Ольга Гетовна**

Д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Банковское дело», почетный работник высшего профессионального образования, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет» (РИНХ)

**Тяглов Сергей Гаврилович**

Д.э.н., профессор кафедры Экономики региона отраслей и предприятий, основатель научной школы, ФГБОУ ВО "Ростовский государственный экономический университет" (РИНХ)

**Хутиыз Зауберг Асланбиевич**

Д.э.н., профессор, директор политехнического колледжа, ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»

**Черненко Ольга Борисовна**

Д.э.н., профессор кафедры Государственного, муниципального управления и экономической безопасности, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет» (РИНХ)

**Шагинян Сергей Георгиевич**

Д.э.н., профессор, заведующий кафедрой  
Экономики и менеджмента, почетный работник  
высшего профессионального образования,  
ФГБОУ ВО «Ростовский государственный  
университет путей сообщения»

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Анесянц Саркис Артаваздович, Тихонова Жанна Сергеевна. ЭВРИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОТХОДОВ	<b>6</b>
Тихонова Жанна Сергеевна, Попова Евгения Сергеевна, ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ УТИЛИЗАЦИИ И ПЕРЕРАБОТКИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОТХОДОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕГИОНА КАК КЛЮЧЕВОЙ МЕТОД РЕАЛИЗАЦИИ ПРИРОДОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	<b>18</b>
Алагаева Кавсарат Юсуповна. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ОТРАЖЕНИЯ ВЫРУЧКИ ПРЕДПРИЯТИЯ	<b>32</b>
Бессарабов Владислав Олегович. К ВОПРОСУ О ВЕКТОРЕ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА РЫНКЕ КОНСАЛТИНГОВЫХ УСЛУГ	<b>39</b>

УДК 338/ 504

## **ЭВРИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОТХОДОВ**

---

**Анесянц Саркис Артаваздович**

*Д.э.н., профессор кафедры Экономики и менеджмента, почетный работник высшего профессионального образования, основатель научной школы Российской академии естествознания, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный университет путей сообщения»*

**Тихонова Жанна Сергеевна**

*Независимый исследователь, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»*

Проблема оптимизации системы обращения с промышленными отходами в России не теряет своей актуальности уже в течение многих лет. Причина этого – отсутствие достаточной экономической мотивации у хозяйствующих субъектов инвестировать в подобные высокотехнологичные производства. В данной статье автор показывает, что в среднесрочной перспективе показатели хозяйственной деятельности у предприятий, ориентированных на переработку отходов, весьма стабильны. Более того, они заметно превосходят по уровню рентабельности традиционные полигоны, предназначенные для захоронения отходов промышленного производства.

Автор предлагает использовать универсальную эколого-экономическую модель для исследования инвестиционного потенциала обоих типов предприятий – перерабатывающих и полигонов. При этом модельные расчеты для большей наглядности выполняются автором на статистическом массиве, предоставленном конкретными компаниями, работающими в сфере обращения с отходами на территории Ростовской области, – ООО ПВП «Эковторресурс» (специализируется на сборе и утилизации углеродосодержащих и промышленных отходов) и ООО «Промышленник» (располагает землями для размещения отходов). Полученные в результате проведенного исследования данные убедительно свидетельствуют в пользу инвестиционной привлекательности именно проектов по созданию перерабатывающих отходы производств. Причем, если экологический эффект от вложений в развитие технологий сортировки и переработки мусора очевиден, то их экономическая предпочтительность по сравнению с функционированием площадок для захоронения отходов, как доказывает расчет, – не менее значительна, в том числе в контексте базовых критериев доходности – чистого дисконтированного дохода, индекса доходности и внутренней нормы доходности.

**Ключевые слова:** Промышленные отходы, экономико-математическое моделирование, расчет критериев, инвестиционный проект.

## **HEURISTIC POTENTIAL OF ECOLOGICAL AND ECONOMIC MODELING EVALUATION OF THE INVESTMENT PROJECT EFFECTIVENESS IN THE FIELD OF INDUSTRIAL WASTE MANAGEMENT**

---

**Anesyants Sarkis Artavazdovich**

*Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics and Management, Honorary Worker of Higher Professional Education, founder of the scientific school of the Russian Academy of Natural Sciences, Rostov State University of Railway Engineering*

**Tikhonova Zhanna Sergeevna**

*Independent researcher, Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education Southern Federal University*

*The problem of optimizing the industrial waste management system in Russia has not lost its relevance for many years. The reason for this is the lack of sufficient economic motivation for economic entities to invest in such high-tech industries. In this article, the author shows that in the medium term, the indicators of economic activity of enterprises focused on waste processing are very stable. Moreover, they are noticeably superior in terms of profitability to traditional landfills intended for the disposal of industrial waste.*

*The author suggests using a universal ecological and economic model to study the investment potential of both types of enterprises - processing and landfills. At the same time, model calculations for greater clarity are performed by the author on a statistical array provided by specific companies working in the field of waste management in the Rostov region – LLC PVP "Ekovtorresurs" (specializes in the collection and disposal of carbon-containing and industrial waste) and LLC "Industrialist" (has land for waste disposal). The data obtained as a result of the conducted research convincingly testify in favor of the investment attractiveness of projects for the creation of waste-processing industries. Moreover, if the environmental effect of investments in the development of waste sorting and recycling technologies is obvious, then their economic preference over the functioning of waste disposal sites, as the calculation proves, is no less significant, including in the context of basic profitability criteria – net discounted income, profitability index and internal rate of return.*

**Keywords:** *Industrial waste, economic and mathematical modeling, calculation of criteria, infestation project.*

Формирование множества устойчивых источников финансирования инвестиций в природоохранную деятельность предприятий является одной из основных проблем в сфере охраны окружающей среды и по-прежнему актуально в настоящее время. Роль инвестиций в сферу обращения с отходами производства особенно велика в условиях проведения жесткой экологической политики самими государственными органами власти. В связи с увеличением числа промышленных отходообразующих предприятий в Ростовской области и отсутствием у организаций, осуществляющих вторичную переработку отходов, достаточных производственных мощностей для утилизации логичным видится единственный выход – создание предприятий, перерабатывающих отходы, сортировочных комплексов и

иных хозяйствующих субъектов, которые бы осуществляли природоохранную деятельность данного направления.

А пока, в связи с тем, что осуществление подобных мероприятий считается дорогостоящим и в коммерческом смысле неинтересным, отходообразующими предприятиями выбирается упрощенный вариант – размещение отходов производства на промышленных полигонах. В этих условиях вопрос государственного финансирования инвестиционных проектов по созданию комплексов, перерабатывающих отходы, становится еще более актуальным. Следует отметить, что финансирование данного направления во многом будет зависеть от эколого-экономической эффективности самого инвестиционного проекта. А значит необходимо определить, что предпочтительнее с точки зрения

перспективы – создание промышленных полигонов или отходоперерабатывающих и утилизирующих промышленные отходы предприятий.

На основании выбранных нами показателей, среди указанных в

параграфах 3.1 и 3.2, построим экономико-математическую модель оценки эффективности инвестиционного проекта по созданию перерабатывающего и утилизирующего промышленные отходы предприятия. Модель представлена на рисунке 1.

**Экологический эффект**

**Интегрированный риск**

$$H_R = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \left[ \sum_{k=1}^{\alpha} R_{ijk}(Y_c) + \sum_{r=1}^{\omega} R_{ijr}(Y_m) + \sum_{l=1}^g R_{ijl}(Y_s) \right]$$

где  $H_R$  – интегрированный риск;  $R_{ijk}(Y_c)$  – риск социального ущерба ( $Y_c$ )  $k$ -го вида в  $j$ -й зоне риска при реализации  $i$ -го поражающего воздействия;  $R_{ijr}(Y_m)$  – риск материального ущерба  $r$ -го вида в  $j$ -й зоне риска при реализации  $i$ -го поражающего воздействия;  $R_{ijl}(Y_s)$  – риск экологического ущерба  $l$ -го вида в  $j$ -й зоне риска при реализации  $i$ -го поражающего действия;  $Y_m, Y_s$  – соответственно материальный и экологический ущерб;  $R_k$  и  $Y_{mk}$  – риск ущерба и ущерб от возможных травм  $k$ -й степени тяжести;  $n$  – число возможных поражающих факторов, формирующихся в результате реализации на объекте существующих опасностей (пожар, выбросы и т. д.);  $m$  – число рассматриваемых зон риска, расположенных в пределах круга вероятного поражения;  $a$  – число видов социального ущерба (летальные исходы, поражения различной степени тяжести);  $\omega$  – число составляющих материального ущерба;  $g$  – число составляющих экологического ущерба;  $R(E)$  – потенциальный риск возникновения чрезвычайной ситуации для реципиентов вида  $E$ .

**Экономический эффект**

**Чистый дисконтированный доход (ЧДД)**

$$\text{ЧДД} = \sum_{t=0}^T (Rt - Zt) \times \frac{1}{(1 + E)^t}$$

$R_t$  – результаты, достигаемые на  $t$ -м шаге расчета;  $Z_t$  – затраты, осуществляемые на том же шаге;  $T$  – горизонт расчета;  $E$  – норма дисконта. индекс доходности (ИД); Индекс доходности (ИД)

$$\text{ИД} = \frac{1}{K} \times \sum_{t=1}^T (Rt - Zt) \times \frac{1}{(1 + E)^t}$$

**Внутренняя норма доходности (ВНД, IRR)**

$$\sum_{t=0}^T \frac{Rt - Z_t^+}{(1 + E_{вн})^t} = \sum_{t=0}^T \frac{Kt}{(1 + E_{вн})^t}$$

$K_t$  – капиталовложения на  $t$ -м шаге;  $Z_t$  – затраты на  $t$ -м шаге при условии, что в них не входят капиталовложения

**Срок окупаемости (P)**

$$P = \frac{K}{\Delta_{с.г.}}$$

$P$  – срок окупаемости,  $K$  – капиталовложения,  $\Delta_{с.г.}$  – среднегодовой экономический эффект.

**Рентабельность инвестиционного проекта ( $P_p$ )**

$$P_p = \frac{\Pi_{ч}}{K}$$

где  $P_p$  – расчетная рентабельность инвестиционного проекта;  $\Pi_{ч}$  – объем чистой прибыли, получаемой за весь жизненный цикл проекта;  $K$  – объем капитальных вложений.

$$P = \sum_{t=0}^n [(Q_t + F_t - S_t)(1 - f(t)_t)(1 - f(p)_t) - S_{ct} - M_t - C_t - H_R - E_{in_t}K \pm \Delta Z_{dp_t}](1 + E)^{-t} \rightarrow \max$$

$P$  – прибыль, остающаяся в распоряжении объекта в сфере обращения с отходами производства,  $K$  – величина капитальных вложений,  $E_{in}$  – коэффициент эффективности капитальных вложений в рассматриваемом варианте, его экономическая сущность показывает величину чистой прибыли на 1 вложенный рубль, обеспечивающей конкуренцию предприятия в рыночных условиях,  $n$  – период функционирования объекта,  $t$  – текущий год,  $Q_t$  – плата, за принимаемые отходы производства,  $F_t$  – доход от реализации продукции;  $S_t$  – ежегодные издержки производства, относимые на себестоимость;  $H_R$  – интегрированный риск от последствий;  $f(t)_t$  – функция, учитывающая систему

федеральных, региональных и местных налогов;  $f(p)_t$  – функция, учитывающая условия участия учредителей и инвесторов в распределении прибыли;  $S_{ct}$  – материальные и другие затраты, не включаемые в себестоимость;  $M_t$  – стоимость земель, выводимых из сельскохозяйственного оборота;  $C_t$  – суммарные дополнительные платежи, включающие плату за кредит, плату за сверхлимитное загрязнение окружающей среды и другие;  $\Delta Z_{dp_t}$  – затраты на соответствующие замещаемые производства и системы, обеспечивающие сопоставимость сравниваемых результатов;  $E$  – норма дисконта.

**Рисунок 1 – Эколого-экономическая модель оценки эффективности инвестиционного проекта в сфере промышленного отходообразования региона**



В рамках проведения необходимых расчетов использовались данные ООО ПВП «Эковторресурс» (г. Новошахтинск) в сравнении с промышленным полигоном ООО «Промышленник» (г. Новочеркасск).

ООО ПВП «Эковторресурс» создано в 2007 году и является одной из крупных и динамично развивающихся компаний экологического направления, работающих на территории Юга России. Основным направлением деятельности компании является сбор и утилизация углеродосодержащих и промышленных отходов, таких как изношенные шины, отходы

производства, нефтешламы, отходы очисток емкостей, отработанные масла и т. д. Внедрение новых технологий позволило этой компании наладить утилизацию любых отработанных автомобильных шин и отходов резинотехнического производства, вне зависимости от наличия в резине металлокорда, тканевого корда, иных включений, а также подвулканизованные резиновые смеси, обрезки и облой от резиновой промышленности.

Рассмотрим количество и стоимость «продуктов», полученных в результате перерабатывающим предприятием (табл. 1).

Таблица 1

**Количество и стоимость «продукции», полученной перерабатывающим предприятием ООО ПВП «Эковторресурс» из производственных отходов**

Полученные в результате переработки отходов компоненты	Масса компонентов (т/год)	Стоимость одной тонны (руб.)	Общая стоимость (млн руб./год)
Нефтепродукты	49 600	3 750	186
Резиносодержащие изделия	254 750	650	165,5
Резиновые изделия	27 200	180	4,89
Масла моторные	1 100	2 750	3,1
Металлы	15 500	950	14,72
Итого			374,21

На данном предприятии согласно штатному расписанию работает 65 человек, из них 9 человек относятся к категории руководителей

и специалистов и 56 – производственные рабочие. Расходы на заработную плату сотрудников представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Показатели расходов ООО ПВП «Эковторресурс» на заработную плату согласно штатному расписанию предприятия**

Наименование должности согласно штатному расписанию	Количество (чел.)	Годовой фонд оплаты труда (руб.)
Директор	1	288 000
Консультант по стратегическому развитию	1	210 000
Главный инженер	1	195 600
Заместитель директора по производству	1	208 800
Инженер по охране труда	1	184 800
Юрисконсульт	1	192 000

Эколог	1	216 000
Главный бухгалтер	1	240 000
Консультант по финансовым вопросам	1	218 400
Специалист по кадрам	1	93 600
Аппаратчик уплотнения технического углерода	4	446 400
Мастер участка	1	111 600
Резчик эластомеров и резины	4	393 600
Аппаратчик получения технического углерода	16	1 862 400
Подсобный рабочий	20	1 560 000
Слесарь электрик по ремонту электрооборудования	1	135 600
Слесарь-ремонтник	1	134 400
Электрогазосварщик	1	198 000
Водитель погрузчика	1	144 000
Уборщик производственных и служебных помещений	1	84 000
Дворник	1	72 000
Сторож	4	84 000
Итого		7 081 200

Для расчета показателей необходимо указать производственные расходы данного

предприятия по переработке отходов за первый и второй годы работы, что обобщено в таблицах 3 и 4

Таблица 3

**Производственные расходы ООО ПВП «Эковторресурс»  
за первый год функционирования (2008 г.)**

Статьи затрат	Сумма, тыс. руб.
Заработная плата	7 081,2
Аренда грузового автомобиля	60
Арендная плата	2 400
Аудиторские услуги	160
Инструменты и приспособления	402
Лизинг	306
Офисная техника	360
Обучение персонала	103
Оборудование	78 548
Оргтехника	126,5
Оценочные услуги	49,5
Патентные услуги	258,4
Аттестация рабочих мест	10,3
Пожарная безопасность	7,6

Программное обеспечение	8,6
Проектные работы	978,8
Прочие расходы и услуги	290
Рекламные услуги	145,9
Ремонт автотранспорта	369
Ремонт оборудования	849
Ремонт погрузчика	8
Ремонтно-строительные работы	141,6
Сертификация продукции	32,2
Спецодежда и спецоснастка	57,5
Строительно-монтажные работы	146
Топливо	355
Транспортно-экспедиционные услуги	320
Коммунальные услуги	250
Услуги охраны	25
Услуги связи	54,5
Финансирование проектов, мероприятий	54 389
Экспертные услуги	186,4
Хоз. расходы	368,2
Итого	148 847,2

Таблица 4

**Производственные расходы ООО ПВП «Эковторресурс»  
за второй год функционирования (2009 г.)**

Статьи затрат	Сумма, тыс. руб.
Заработная плата	7 081,2
Амортизация	39 500
Аренда грузового автомобиля	260
Арендная плата	2 400
Аудиторские услуги	160
Инструменты и приспособления	22
Коммунальные расходы	2 700
Лизинг	120
Ликвидация непригодных отходов	3 648,8
Офисная техника	12
Обучение персонала	6
Оборудование	18 548

Оргтехника	16,5
Оценочные услуги	19,2
Патентные услуги	148,9
Пожарная безопасность	1,2
Проектные работы	1541,1
Прочие расходы и услуги	159
Рекламные услуги	263,5
Ремонт автотранспорта	142,3
Ремонт оборудования	744,1
Ремонт погрузчика	4
Сертификация продукции	72,2
Спецодежда и спецоснастка	72,4
Строительно-монтажные работы	174,2
Топливо-смазочные вещества	1 475
Транспортно-экспедиционные услуги	654
Коммунальные услуги	343
Услуги охраны	25
Услуги связи	74,5
Экспертные услуги	354,2
Хоз. расходы	245,4
Итого	80 988,1

Строительство предприятия осуществляется в течение двадцати трех месяцев. С момента начала функционирования предприятие по переработке отходов планировало

получать постоянную прибыль со второго года и далее.

Показатели доходности и окупаемости данного предприятия представлены в таблице 5.

Таблица 5

**Показатели для расчета показателей экономической эффективности ООО ПВП «Эковторресурс»**

Наименование показателя	Величина
Реализация продуктов переработки ( <b>F</b> ),	374,21
Доходы от приемки отходов ( <b>Q</b> ), тыс. руб.	258, 1
Итого, млн руб.	632,31
Количество принимаемых отходов производства, млн т/год	1,3
Капиталовложения ( <b>K</b> ), млн руб.	850

Срок окупаемости ( $P$ ), лет	3
Норма дисконта ( $E$ ) <sup>1</sup> , %	16

Для проверки эффективности рассматриваемого предприятия рассчитаем частные критерии по формулам (3.2.1), (3.2.2), (3.2.3), чистый дисконтированный доход (ЧДД), индекс доходности (ИД) и внутреннюю норму доходности (ВНД). Достижимый экономический эффект ( $R_t - Z_t$ ) равен сумме прибыли после

выплаты налогов и амортизации, где  $R_t = F + Q$ .

Результаты расчета достигаемого экономического эффекта, коэффициента дисконтирования и текущего экономического эффекта за рассматриваемый расчетный период времени показаны в табл. 6.

Таблица 6

**Результаты расчетов экономической эффективности деятельности ООО ПВП «Эковторресурс»**

Период, год	Достижимый эффект ( $R_t - Z_t$ ), млн. руб.	Коэффициент дисконтирования, $1/(1+E)^t$ , млн. руб.	Текущий экономический эффект ( $R_t - Z_t$ ) * $1/(1+E)^t$ , млн. руб.
2007	-850	1	-850
2008	483,51	0,862	416,79
2009	551,41	0,743	409,70
2010	551,41	0,641	353,45
2011	551,41	0,552	304,38
2012	551,41	0,476	262,47
2013	551,41	0,41	226,08
2014	551,41	0,354	195,20
2015	551,41	0,305	168,18
2016	551,41	0,263	145,02
2017	551,41	0,227	125,17

Подставляя табличные данные в формулы (3.2.1), (3.2.2), (3.2.3) для расчета ЧДД, ИД и ВНД, получим: ЧДД = 1756,4 млн руб.; ИД = 2,09; ВНД = 127%.

Для сравнения получим основные технико-экономические показатели полигонного захоронения промышленных отходов ООО «Промышленник», созданного в 2007

<sup>1</sup> Процентная ставка, используемая для перерасчёта будущих потоков доходов в единую величину текущей стоимости.

г., основным направлением деятельности считается размещение и захоронение промышленных отходов.

Для полигона, работающего при той же мощности, что и предприятие по переработке отходов, в табл. 7 показаны статьи расходов и

доходов. Данные для расчетов предоставлены самим полигоном.

Стоимость проектирования и строительства полигона мощностью 500 тонн в сутки составляет около 5 млн руб., стоимость оборудования для полигона – 1,5 млн руб., общие капитальные вложения – 6,5 млн руб.

Таблица 7

**Затраты на эксплуатацию промышленного полигона  
ООО «Промышленник»**

Статья расходов	Сумма, тыс. руб./год
Заработная плата	540
Финансирование	740
Электричество	47
Аренда земли (600 га)	700
Горюче-смазочные	480
Прочие расходы	341
Итого	2 848

Средства, поступающие на содержание полигона, складываются из экологических сборов, собираемых

от предприятий, и дотаций из бюджета.

Таблица 8

**Данные для расчета экономической эффективности  
деятельности ООО «Промышленник»**

Наименование показателя	Величина
Чистые денежные поступления на эксплуатацию полигона ( $F+Q$ ), млн руб.	3,65
Срок окупаемости ( $P$ ), лет	7
Норма дисконта ( $E$ ), в %	40

Данные для расчета ЧДД, ВВД, ИД для ООО «Промышленник» представлены в табл. 9.

Таблица 9

**Результаты расчетов экономической эффективности  
деятельности ООО «Промышленник»**

Период (год)	Достижимые результаты, ( $Rt-3t$ ), тыс. руб.	Коэффициент дисконтирования, $1/(1+E)t$	Текущий экономический эффект, ( $Rt-3t$ ) * $1/(1+E)t$ , тыс. руб.
2007	-6500	1	-6500
2008	802	0,962	771,15
2009	802	0,925	741,85
2010	802	0,889	712,98
2011	802	0,855	685,71
2012	802	0,822	659,24

2013	802	0,79	633,58
2014	802	0,76	609,52
2015	802	0,731	586,26
2016	802	0,703	563,81
2017	802	0,676	542,15

Подставляя табличные данные в формулы (3.2.1), (3.2.2) и (3.2.3) для расчета ЧДД, ИД и ВНД, получим:

ЧДД = 6,25 млн рублей; ИД = 0,2; ВНД = 35%.

Для расчета целевой функции  $P$  составим табл. 10 исходных данных.

Таблица 10

**Результаты расчетов показателей, используемых в составлении критерия  $P$  для ООО ПВП «Эковторресурс» и ООО «Промышленник»**

Показатели	Варианты распределения промышленных отходов	
	Размещение на полигоне	Переработка и утилизация
$(Q+F-S_t)$ , млн. рублей	8,02	5 446
$(1 - f(t)_t)(1 - f(p)_t)$	0,7	0,7
$S_c$ , млн. рублей	6,5	850
$M$ , млн. рублей	347,96	153,75
$\mathcal{E}_R$ , млн. рублей	36,3	-
$E_{in}$	0,123	0,47
$K$ , млн. рублей	6,5	850

Итоговые показатели расчетов эколого-экономической

эффективности в сравнении представлены ниже.

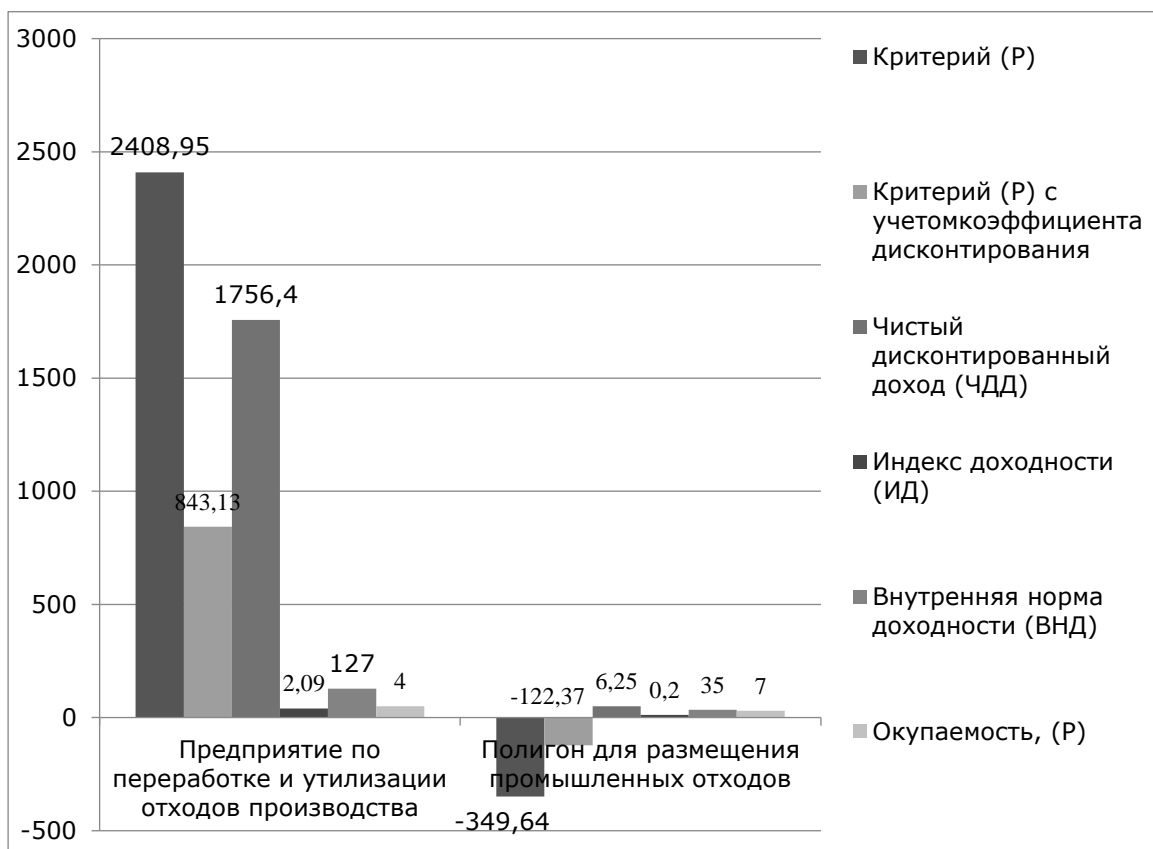
Таблица 11

**Итоги расчетов показателей эколого-экономической эффективности инвестиционного проекта ООО ПВП «Эковторресурс» в сравнении с ООО «Промышленник»**

Показатели	Размерность	Варианты инвестиций в создание	
		Предприятия по переработке отходов производства	Полигона для размещения промышленных отходов
Критерий ( $P$ )	млн. руб.	2408,95	-349,64
Критерий ( $P$ ) с учетом коэффициента дисконтирования	млн. руб.	843,13	-122,37
Чистый дисконтированный доход ( $ЧДД$ )	млн. руб.	1 756,4	6,25
Индекс доходности ( $ИД$ )		2,09	0,2
Внутренняя норма доходности ( $ВНД$ )	%	127	35
Окупаемость, ( $P$ )	год	4	7

Как видно из таблицы, для полигона ООО «Промышленник» значение предлагаемого критерия (P) представляет собой отрицательную величину и составляет -349,64 млн рублей, что объясняется большой стоимостью отводимых земель для размещения промышленных отходов и величиной экологического риска. Значение критерия (P) для

предприятия ООО ПВП «Эковторресурс» по переработке производственных отходов – величина положительная и составляет 2408,95 млн рублей. Сравнительная динамика результатов расчетов показателей эколого-экономической эффективности представлена на рисунке 2.



**Рисунок 2 – Сравнительная динамика результатов расчетов показателей эколого-экономической эффективности ООО ПВП «Эковторресурс» и ООО «Промышленник»**

Таким образом, значение целевой функции показывает эколого-экономическую эффективность переработки и утилизации промышленных отходов с точки зрения экологической безопасности в рамках региональной системы управления обращением с отходами производства, тем самым выгодным становится не размещение промышленных отходов на полигонах, а их переработка и утилизация.

По другим критериям (ЧДД, ИД, ВНД, P) у предприятия по переработке отходов также оказываются более высокие показатели по сравнению с

полигонным захоронением. Это объясняется более глубоким учетом влияния экологических факторов и экономической значимости рационального использования природных и материальных ресурсов в системах управления утилизацией промышленных отходов.

Таким образом, с помощью анализа эколого-экономической эффективности инвестиций в сферу обращения с промышленными отходами, было показано, что с учетом системных издержек, включающих интегрированный экологический риск, в перспективе



предпочтительнее будет создавать перерабатывающие и утилизирующие промышленные отходы предприятия, что поможет решить проблему развития направления рационального использования отходов производства, а также снизить объем их накопления в Ростовской области.

Внедрение в практику эколого-экономической модели не только поможет справляться с наличием производственных отходов в

будущем, но будет также способствовать улучшению социально-экономического климата в регионе, выходу на новый качественный уровень производственных отношений в целом, сделает экономически доступными услуги по переработке и утилизации в условиях уже существующей в этом секторе рынка конкуренции

### Список использованных источников и литературы

1. Аргимбаев К. Р. Промышленные отходы горного производства и их использование // Молодой ученый. 2011. № 6. Т. 1.
  2. Балацкий О. Ф., Белышев Д. В., Гурман В. И. и др. Моделирование социо-эколого-экономической системы региона / Под ред. Гурмана В.И., Рюминой Е.В. М.: Наука, 2003. 175 с.
  3. Бандорин Л.Е. Актуальные вопросы правового регулирования платы за загрязнение окружающей среды // Экологическое право. 2003. № 4.
  4. Бородин А.И. Моделирование эколого-социально-экономической системы // Известия Томского политехнического университета. 2006. Т. 309. № 2.
  5. Быков А.А. Моделирование природоохранной деятельности: учебное пособие / А.А. Быков. - М.: Изд-во НУМЦ Госкомэкологии России, 1998. 182 с.
- Васильвицкий, А.Е.; Плущевский, М.Б. Промышленные отходы и ресурсосбережение. - М.: Сашко, 2006. 368 с.

УДК 338/504

## **ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ УТИЛИЗАЦИИ И ПЕРЕРАБОТКИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОТХОДОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕГИОНА КАК КЛЮЧЕВОЙ МЕТОД РЕАЛИЗАЦИИ ПРИРОДОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

---

**Тихонова Жанна Сергеевна**

Независимый исследователь, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»

**E-mail:** [Zha6752@yandex.ru](mailto:Zha6752@yandex.ru)

**Попова Евгения Сергеевна**

Кандидат экономических наук, доцент, доцент Военного учебно-научного центра Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина»

Трендом развития народно-хозяйственного комплекса последних лет стала экологизация производственной деятельности, то есть создание таких производственных условий, при которых применяемые на предприятиях технологии будут максимально учитывать природный (биосферный) фон территории, на которой эти предприятия расположены. Указанная задача приобретает особое значение, когда речь идет о хозяйствующих субъектах, функционирование которых сопряжено с интенсивным образованием отходов. Для таких предприятий экологизация производства становится пусть и весьма затратным, но важнейшим условием деятельности.

В данной статье автор обосновывает необходимость создания более привлекательных условий для инвестирования в региональные проекты, связанные с переработкой и утилизацией производственных отходов. При этом в качестве исследовательской площадки выбрана Ростовская область – регион, в котором на более чем 8 тыс. отходообразующих индустриальных объектов приходится лишь восемь компаний, ориентированных на переработку, утилизацию и захоронение отходов промышленного производства.

Оценивая динамику целевого финансирования сферы обращения с отходами, автор отмечает, что, несмотря на важнейшую роль инвестирования в отходоперерабатывающую инфраструктуру как инструмента повышения эффективности природопользования, его объем на уровне Донского региона (как и в целом по стране) крайне незначителен. Хотя, очевидно, что создание высокотехнологичных предприятий такого профиля в перспективе сопряжено с целым рядом позитивных аспектов для региональной экономики – созданием новых рабочих мест, ростом реальных доходов населения прилегающих к предприятию территорий, формированием новых источников финансовых поступлений в бюджет, да и в целом с общим улучшением экологической обстановки. Иными словами, действующее предприятие, занятое переработкой и утилизацией отходов, выступает фактором экономического роста.

Однако позитивный эффект, как доказывает автор, может быть достигнут лишь при системном подходе к управлению обращением с отходами. В качестве действенного формата стимулирования инвестиционной активности в этой связи автор рассматривает инвестиционные программы, основанные на государственно-частном партнерстве. Причем обязательным условием реализации таких инвестпроектов, по мысли автора, должно выступать тесное сотрудничество в целях экологизации производственной деятельности всех субъектов региональной инфраструктуры обращения с отходами – отходообразующих предприятий; компаний, занимающихся утилизацией и переработкой промышленных отходов, а

также структур, обеспечивающих надзор за состоянием окружающей среды на уровне отдельных территорий.

**Ключевые слова:** промышленные отходы, утилизация, инвестиционный проект, регион, промышленные предприятия, переработка отходов.

## **INVESTMENT PROJECTS FOR THE UTILIZATION AND PROCESSING OF INDUSTRIAL WASTE AT THE ENTERPRISES OF THE REGION AS A KEY OF IMPLEMENTING ENVIRONMENTAL MANAGEMENT ACTIVITIES METHOD**

---

**Tikhonova Zhanna Sergeevna**

*Independent researcher, Southern Federal University*

**E-mail:** [Zha6752@yandex.ru](mailto:Zha6752@yandex.ru)

**Popova Evgeniya Sergeevna**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Military Educational and Scientific Center Air Force "Air Force Academy named after Professor N.E. Zhukovsky and Yu.A. Gagarin"*

*The trend in the development of the national economic complex in recent years has been the greening of production activities, that is, the creation of such production conditions in which the technologies used at enterprises will take into account the natural (biosphere) background of the territory on which these enterprises are located. This task is of particular importance when it comes to economic entities whose functioning is associated with intensive waste generation. For such enterprises, the greening of production becomes, albeit very costly, but the most important condition of activity.*

*In this article, the author substantiates the need to create more attractive conditions for investing in regional projects related to the processing and disposal of industrial waste. At the same time, the Rostov Region was chosen as a research site – a region in which only eight companies focused on processing, recycling and disposal of industrial waste account for more than 8 thousand waste-generating industrial facilities.*

*Assessing the dynamics of targeted financing of waste management, the author notes that, despite the crucial role of investment in waste-processing infrastructure as a tool to improve the efficiency of environmental management, its volume at the level of the Don region (as well as in the whole country) is extremely insignificant. Although, it is obvious that the creation of high-tech enterprises of this profile in the future is associated with a number of positive aspects for the regional economy - the creation of new jobs, the growth of real incomes of the population of the territories adjacent to the enterprise, the formation of new sources of financial revenues to the budget, and in general with the overall improvement of the environmental situation. In other words, an operating enterprise engaged in the processing and disposal of waste acts as a factor of economic growth.*

*However, a positive effect, as the author proves, can be achieved only with a systematic approach to waste management. In this regard, the author considers investment programs based on public-private partnership as an effective format for stimulating investment activity. Moreover, a prerequisite for the implementation of such investment projects, according to the author, should be close cooperation in order to greenize the production activities of all subjects of the regional waste management infrastructure – waste-forming enterprises; companies engaged in the disposal and processing of industrial waste, as well as structures that provide supervision of the state of the environment at the level of individual territories.*

**Keywords:** *industrial waste, recycling, investment project, region, industrial enterprises, waste recycling.*

Необходимость решения проблемы накопления промышленных отходов вызвала появление самостоятельного направления в природоохранной политике, объединяющего в себе методы организации сбора отходов, их переработки, сжигания, захоронения, а также стимулирование мероприятий по вовлечению отходов в хозяйственный оборот и предотвращению их образования. Речь идет о таких процессах, как сбор, обезвреживание, транспортировка, накопление, использование и размещение отходов.

На территории Ростовской области управление промышленными отходами подразумевает регламентацию и регулирование таких направлений, как утилизация и переработка, использование, обезвреживание, размещение, хранение и захоронение отходов. Причем решение проблем утилизации отходов производства и предотвращения их негативного воздействия на окружающую среду является приоритетным для Ростовской области, поскольку из всех образующихся на территории Ростовской области отходов используется и обезвреживается лишь малая часть. Проблема утилизации отходов производства остро стоит почти во всех городах Ростовской области. Поэтому для решения проблемы обращения с отходами производства необходима разработка комплексной системы управления отходами.

На территории региона в настоящее время существует несколько предприятий, осуществляющих прием и переработку промышленных отходов, из них два предприятия осуществляют прием ртутисодержащих отходов, и четыре предприятия принимают все

остальные отходы. Не утилизируемые отходы подвергаются размещению на полигонах и промплощадках, которых на сегодняшний день насчитывается шесть (по две в Волгодонске, Новочеркасске и Таганроге). Данные об организациях, занимающихся утилизацией отходов, приведены в таблице 1. Однако эти специализированные предприятия принимают на переработку далеко не все виды промышленных отходов, что обусловлено рядом причин<sup>2</sup>:

- отсутствием необходимых технологий переработки и утилизации того или иного вида отходов;
- отсутствием покупателей на переработанный товар;
- отсутствием утвержденных расценок на услуги по утилизации и переработке определенных видов отходов между предприятиями-переработчиками и предприятиями-сдатчиками.

В силу ряда причин многие промышленные предприятия пользуются услугами полигонов, размещая на них отходы. Однако, как показывает практика, этот путь решения проблемы отходаобразования не является дешевым, что приводит к накоплению отходов на собственных площадках предприятий. Наибольшей перерабатывающей мощностью в Ростовской области обладает ООО «Эко-спас Батайск», которое утилизирует большинство видов промышленных отходов: химического происхождения, нефтесодержащих отходов, металлургических, минерального происхождения, отходов электрооборудования и др. Также крупными перерабатывающими отходы предприятиями можно считать ООО ПВП «Эковторресурс» (Новошахтинск), ООО «Фонд Экология Дона» (Ростов-на-Дону).

<sup>2</sup> Информация предоставлена предприятием ООО ПВП «Эковторресурс».

**Варианты направления промышленных отходов  
специализированными предприятиями Ростовской области<sup>3</sup>**

Вид промышленной отрасли	Варианты выбытия промотходов	
	Утилизация	Размещение
Пищевое производство	ООО «Эко-спас Батайск»	–
Текстильное производство	ООО «Эко-спас Батайск»	–
Производство кожи	ООО «Эко-спас Батайск» ООО ПВП «Эковторресурс»	–
Обработка древесины	ООО «Фонд Экология Дона», ООО «Эко-спас Батайск»	Испытательный, ОАО «Волгодонский комбинат древесных плит»
Целлюлозно-бумажное производство	ООО «Эко-спас Батайск»	–
Производство нефтепродуктов	ООО «Фонд Экология Дона», ООО ПВП «Эковторресурс», ООО «Эко-спас Батайск»	–
Химическое производство	ООО «Эко-спас Батайск», ООО ПВП «Эковторресурс»	–
Производство резиновых и пластмассовых изделий	ООО ПВП «Эковторресурс»	Законсервированный, ОАО «ОГК-6» НчГРЭС
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	–	Законсервированный, бывший ОАО ВХЗ «Кристалл»
Металлургическое производство	ООО «Эко-спас Батайск»	Законсервированный ОАО «ОГК-6» НчГРЭС; ОАО Таганрогский металлургический завод; площадка железосодержащих отходов ОАО «Таганрогский металлургический завод»
Производство машин, судостроение	ООО «Эко-спас Батайск» ООО «Горизонт Арсенал»	Законсервированный, ОАО «ОГК-6» НчГРЭС
Производство электрооборудования	ООО «Горизонт Арсенал»	Площадка временного хранения промышленных отходов ООО «Промышленник»
Производство транспортных средств	ООО «Эко-спас Батайск»	ОАО «Таганрогский металлургический завод»; площадка железосодержащих отходов ОАО «Таганрогский металлургический завод»

<sup>3</sup> Составлено автором по данным Ростоблкомприрода.

Судя по тому, что в рассматриваемом нами регионе насчитывается более 8 тыс. функционирующих промышленных предприятий обрабатывающего сектора, и всего несколько предприятий, принимающих отходы в

обработку, у субъектов хозяйственной деятельности существует необходимость осуществлять мероприятия по устраниению отходов производства, в том числе, и самостоятельно (табл. 2).

Таблица 2

**Сведения о технологиях использования и обезвреживания отходов производства отходаобразующими предприятиями на территории Ростовской области<sup>4</sup>**

Предприятие	Муниципальное образование	Наименование технологии	Отрасль промышленности
ООО «Меб-Текс»	г. Шахты	Переработка макулатуры	Целлюлозно-бумажная
ООО «РЭМЗ»		Переработка металлолома	Металлургическая
ФКП «Комбинат «Каменский»	г. Каменск-Шахтинский	Термическое уничтожение жидких отходов; регенерация спиртовых и водно-спирто-солевых растворов; термическое уничтожение; термическое уничтожение отходов спецпроизводств	Пищевая
ООО «Камалко»		Получение алюминиевых сплавов	Металлургическая
ОАО «Каменскволокно»		Обезвреживание; переработка отходов нитей и путанки; получение полимерного агломерата	Текстильная
ОАО «Каменский машиностроительный завод»		Изготовление крошки вторичной (полиамида); нейтрализация промышленных сточных вод участка хромирования; технология переработки отходов; вторичного полипропилена	Машиностроение

<sup>4</sup> По данным Ростоблкомприрода.

Предприятие	Муниципальное образование	Наименование технологии	Отрасль промышленности
ООО «Арамид»		Технология получения пряжи арамидной технической, технология получения волокна полиарамидного тонкоизмельченного волокна	Текстильная
ООО «ПО «Пеноплэкс Юг»	г. Таганрог	Агломерация стружки из экструдированного вспененного полистирола	Производство резиновых и пластмассовых изделий
ООО «РосВторМет-ЮГ»		Переработка отходов металлургического производства	Металлургическая
ОАО «Тагмет»		Приготовление водно-мазутной эмульсии; комплексная переработка сталеплавильных шлаков; термическое обезвреживание отходов	Металлургическая
ЗАО «Кирпичный завод»		Аспирация запыленного воздуха от сушильного барабана кирпичного производства	Строительство
ООО «Севкавмаш»		Агломерирование полимерных отходов	Металлургическая

Так, несколько промышленных предприятий Ростовской области, располагая собственными утилизационными и перерабатывающими мощностями, используют различные технологии переработки отходов, в том числе обезвреживание, переработку отходов во вторичное сырье, уничтожение и др. Следует обратить внимание на то, что это является следствием нерешенных вопросов, связанных с утилизацией и переработкой отходов, включая отсутствие отходосортировочных комплексов в регионе (что обостряет

проблему использования промышленных отходов в виде вторичного сырья).

Понятно, что проблема утилизации и переработки отходов производства, которая годами только усугубляется, не может быть решена в короткие сроки, поскольку требуются значительные вложения, необходима действующая целевая программа по обращению с отходами производства. Причем при разработке такой программы следует ориентироваться на вариант, который при оптимальных бюджетных затратах позволил бы обеспечить комплексное решение

проблем с промышленными отходами, сформировать условия для устойчивого и интенсивного развития сферы утилизации и переработки.

Одним из экономических условий и факторов развития экологизации производственной деятельности в сфере промышленного

отходообразования в Ростовской области являются инвестиции в природопользование.

Объем инвестиций в природоохранную деятельность в Ростовской области приведен в таблице 3.

Таблица 3

**Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (в фактически действовавших ценах, млн. рублей) [1]**

Виды инвестиций	2017	2018	2019
Инвестиции в основной капитал, в том числе:	1122,8	429,9	120,3
на охрану и рациональное использование водных ресурсов	859,5	336,4	41,4
на охрану атмосферного воздуха	14,3	10,1	63,1
на охрану и рациональное использование земель	245,9	82,7	15,8

Анализ данных таблицы 22 показывает, что доля инвестиций на охрану и рациональное использование водных ресурсов в 2017 году составила 76,5%, в 2018 году – 78,5% и в 2019 году снизилась до 34,4%. Доля же в объеме инвестиций на охрану атмосферного воздуха колеблется от 1,3% в 2017 году до 52,5% в 2019 году, а вложения по направлению охраны и рационального использования земель произошло снижение от 21,9% (2017) до 13,1% (2019). Однако, несмотря на высокий инвестиционный потенциал региона, инвестиции в сферу промышленного отходообразования в части утилизации и переработки отходов производства слабо систематизированы, а их эффективность плохо исследована. Для повышения инвестиционной привлекательности региона деятельность предприятий в Ростовской области должна быть направлена на обеспечение положительной динамики привлечения вложений, в том числе и в охрану окружающей среды, и в частности в сферу утилизации и переработки отходов производства.

Основными направлениями инвестиционных программ в сфере промышленного отходообразования в Ростовской области могли бы стать:

➤ внедрение и модернизация малоотходных и безотходных технологий;

➤ внедрение утилизационного и перерабатывающего оборудования и сооружений;

➤ строительство объектов утилизации и переработки промышленных отходов, а также отходосортировочных комплексов;

➤ внедрение эффективных мер по размещению и захоронению отходов производства в части уменьшения использования объемов площадей под промышленные отходы и др.

Следует рассмотреть возможность внедрения в практику инвестиционных программ форм государственно-частного партнерства (ГЧП). Тема государственно-частного (или частно-государственного) партнерства в течение последних лет часто звучит с высоких трибун, активно обсуждается в обществе, попадает в тексты официальных документов. Совместное финансирование инвестиционных мероприятий в интересующей нас предметной области позволит, во-первых, повысить конкурентоспособность экологически чистых производств и, во-вторых, простимулировать промышленные предприятия направлять отходы в утилизацию (либо производить строительство собственных перерабатывающих отходы предприятий вместо площадок и полигонов хранения и захоронения



отходов) за счет областного частичного субсидирования.

Оценка эффективности инвестиций, направляемых на мероприятия по утилизации и переработке промышленных отходов, должна подразумевать изучение динамики ряда конкретных показателей в рамках рассматриваемого периода, например [2]:

- размера инвестиций в сферу обращения с промтоходами;

- удельного веса инвестиций в охрану окружающей среды в общем объеме инвестиций по предприятию;

- объема строительства природоохранных объектов (на основе анализа капитальных вложений в строительство и объемов выполненных строительно-монтажных работ);

- удельного веса строительства природоохранных объектов в общем объеме капитального строительства по предприятию;

- освоения капитальных вложений на строительство природоохранных объектов;

- выполнения плана ввода природоохранных объектов в эксплуатацию;

- структуры капитальных вложений в охрану окружающей среды (распределения капиталовложений на охрану атмосферного воздуха, водных ресурсов, земельных ресурсов, недр);

- удельных капиталовложений в природоохранные мероприятия (в рублях на рубль товарной продукции).

В целях обеспечения стабильных условий развития различных форм ГЧП в Ростовской области, привлечения и эффективного использования государственных и частных ресурсов (материальных, финансовых, интеллектуальных, научно-технических) для развития экономики и социальной сферы Ростовской области, повышения уровня жизни населения был принят областной закон «Об основах государственно-частного партнерства» №448-ЗС от 22.07.2010. В существующей редакции областного

закона под ГЧП понимаются формы среднесрочного и долгосрочного сотрудничества между Ростовской областью либо муниципальными образованиями в Ростовской области, с одной стороны, и российским или иностранным юридическим или физическим лицом либо действующим без образования юридического лица по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) объединением юридических лиц, с другой стороны, с целью реализации общественно значимых проектов в экономике и социальной сфере на территории Ростовской области, которое осуществляется путем заключения и исполнения соглашений.

Данный подход может направить усилия промышленного производства в нужное русло и, таким образом, достигнуть состояния устойчивого развития с помощью бизнеса, поскольку бизнес, наряду с такими положительными явлениями, как создание новых рабочих мест, обеспечение роста реальных доходов населения, обеспечение поступлений в бюджет, являясь фактором экономического роста, может также выступать и фактором улучшения экологической обстановки региона, будучи ориентированным на проведение природоохранных мероприятий. Таким образом, инвестиционные программы и проекты в сфере промышленного отходообразования могут решать целый ряд задач, среди которых:

- поддержка рынка экологических товаров и услуг;
- улучшение природно-ресурсного потенциала региона;
- охрана и оздоровление окружающей среды;
- обеспечение экономического роста в регионе;
- обеспечение занятости населения и др. [3]

Порядок участия сторон в рамках ГЧП в реализации инвестиционного проекта на территории региона представлен на рисунке 1.



**Рисунок 1 – Стороны ГЧП, участвующие в реализации инвестиционного проекта на территории Ростовской области<sup>5</sup>**

Стороны ГЧП определяются правительством Ростовской области и действуют в рамках регулирования реализации инвестиционного проекта, выполняя соответствующие функции, касающиеся проекта. Правительство Ростовской области определяет конкурсную комиссию, главного распорядителя средств, инвестируемых из областного бюджета, а также сторону, контролирующую выполнение проекта.

Алгоритм предоставления субсидий на реализацию инвестиционного проекта представлен на рисунке 2.

конкурсе, проводит сам конкурс, определяет победителей конкурса, принимает решение и поручает департаменту инвестиций дальнейшее оформление соглашения. Председателем комиссии назначается вице-губернатор Ростовской области.

Порядок проведения конкурса предусматривает прием документов, заявок, сведений, их рассмотрение,

регистрацию, подготовку заключения о необходимом решении. Подготовка заключения контракта предусматривает предоставление соглашения об участии сторон ГЧП в реализации инвестиционного проекта.

Организация взаимодействия органов исполнительной власти и контроля за исполнением соглашения в данной сфере осуществляется департаментом инвестиций и предпринимательства Ростовской области по вопросам, связанным с заключением и исполнением соглашений об участии сторон ГЧП в реализации инвестиционного проекта.

Однако среди сотни инвестиционных проектов, утвержденных губернатором Ростовской области, особняком стоят два проекта, касающихся утилизации промышленных отходов[5]:

– создание экологического кластера чистой переработки промышленных отходов в Ростовской области стоимостью 3,8 млрд. рублей

<sup>5</sup> Составлено автором

(инвестором которого является ООО «ЭкоСтрой-Дон»);  
– создание производства по переработке зошлаковых отходов

Новочеркасской ГРЭС стоимостью 2,5 млрд. рублей, инвестором которой выступает компания «РокТрон РУС ЮГ».

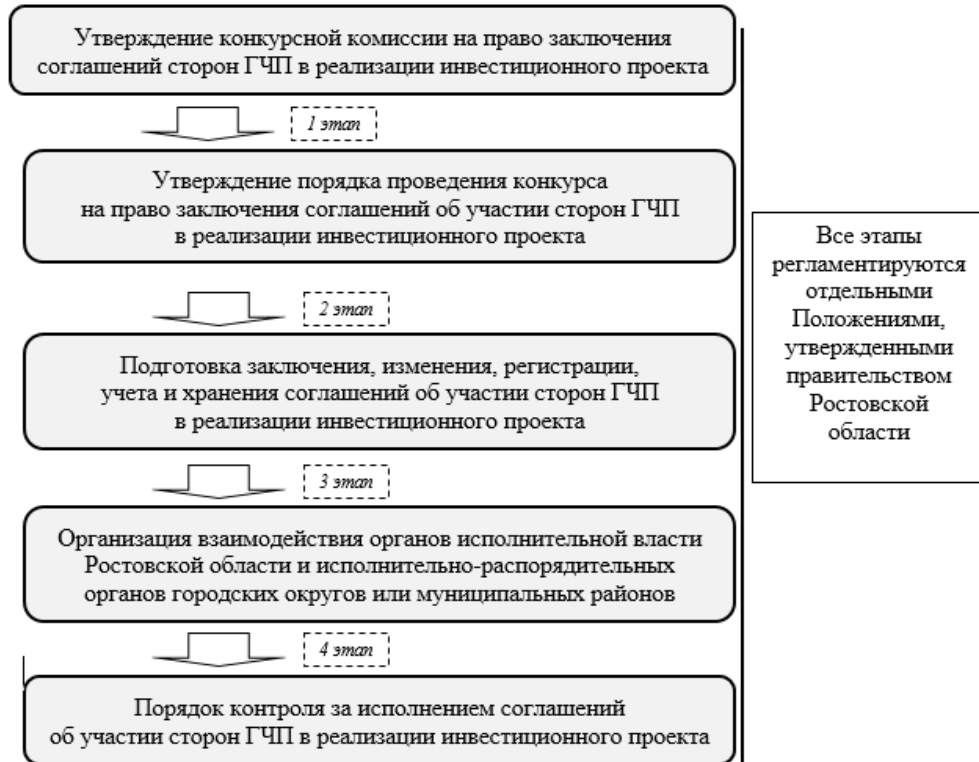


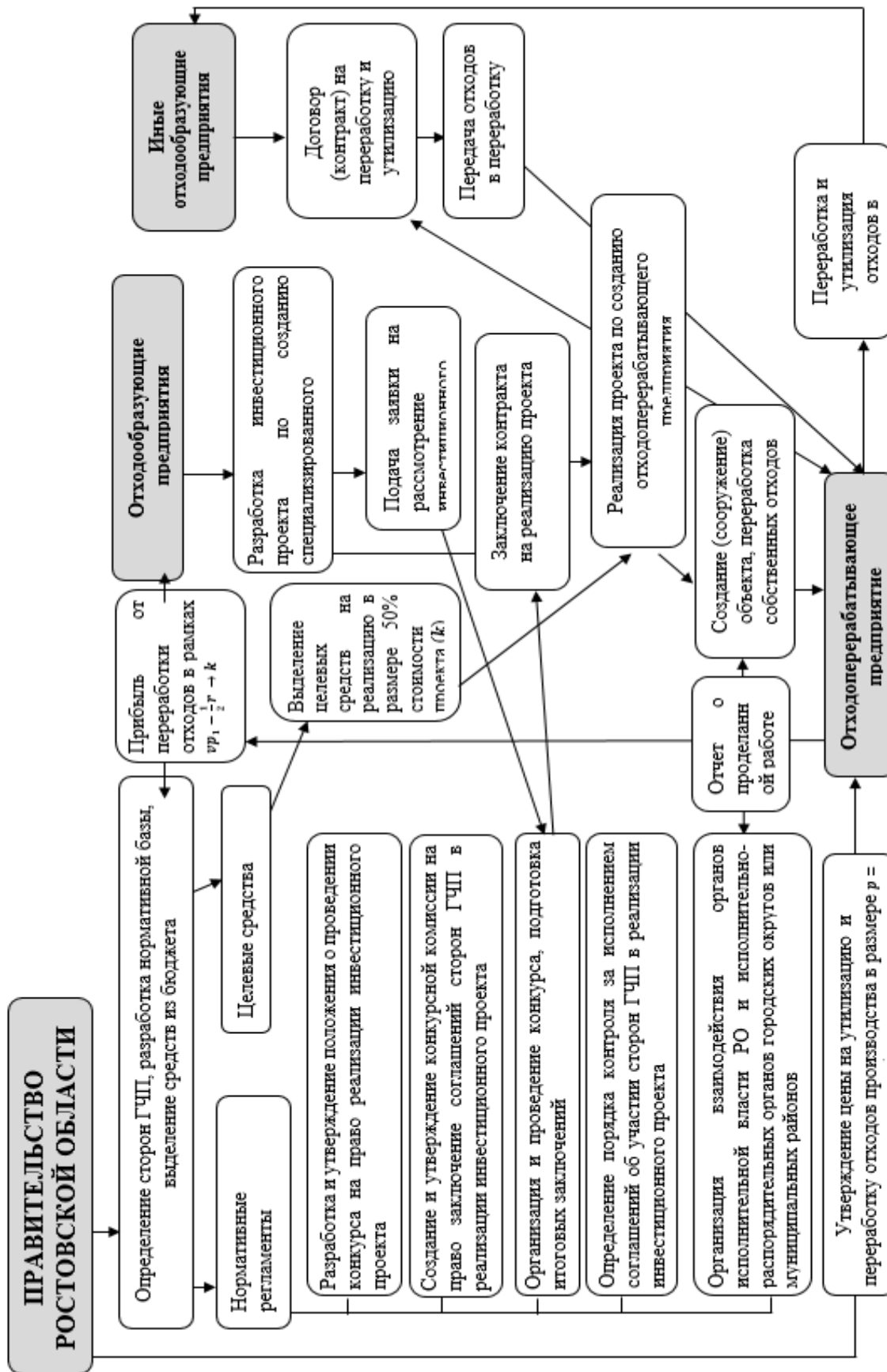
Рисунок 2 - Основные этапы предоставления средств на реализацию инвестиционного проекта региона<sup>6</sup>

Конкурсная комиссия рассматривает заявки претендентов на участие в Достигнуть экологизации производственной деятельности в сфере промышленного отходообразования региона возможно лишь путем совершенствования эколого-экономических отношений между отходообразующими, утилизирующими и перерабатывающими отходы предприятий (далее

специализированными предприятиями) и Правительством Ростовской области, в основу которых ляжет реализация инвестиционных проектов по строительству тех самых специализированных предприятий на основании договорных отношений государственного и частного капитала.

Предлагаемая схема эколого-экономических отношений приведена на рисунке 3

<sup>6</sup> Составлено автором



**Рисунок 3 – Схема реализации инвестиционного проекта по созданию специализированных предприятий по переработки и утилизации промышленных отходов на основе ГЧП в Ростовской области**

Предлагаемая схема иллюстрирует эколого-экономические отношения трех субъектов региона: Правительства РО (далее ПРО), отходообразующих предприятий и иных отходообразующих предприятий при реализации инвестиционного проекта по созданию отходоперерабатывающих предприятий.

ПРО обеспечивает правовую и финансовую базу инвестиционного проекта. Отходообразующее предприятие осуществляет разработку инвестиционного проекта по созданию специализированного предприятия и передает проект на рассмотрение в ПРО. После одобрения проекта ПРО выступает соинвестором и производит финансирование проекта в размере  $k$ .

Отходообразующее предприятие обеспечивает реализацию инвестиционного проекта: создание специализированного предприятия, ввод его в эксплуатацию, запуск процесса утилизации и переработки промышленных отходов.

В этой ситуации следует разъяснить условия функционирования специализированного предприятия:

– созданный перерабатывающий комплекс находится в собственности промышленного предприятия;

– специализированное предприятие утилизирует и перерабатывает не только отходы предприятия, в собственности которого оно находится, но и отходы иных предприятий;

– стоимость утилизации и переработки отходов производства иных отходообразующих предприятий утверждает ПРО, устанавливая скидку в размере  $0,5r$ , где  $r$  - размер платежей за размещение отходов производства на полигонах. Таким образом, стоимость утилизации будет равна  $p = vp_1 - \frac{1}{2}r$ , где  $v$  - объем промышленных отходов,  $p_1$  - цена за одну тонну переработки. Специализированные предприятия получают выручку от реализации услуг, равную стоимости утилизации ( $p$ );

– количество специализированных предприятий не превышает количество отходообразующих.

Производственные отношения между специализированным предприятием и иными отходообразующими предприятиями основаны на том, что иное промышленное предприятие передает, а специализированное принимает производственные отходы в переработку. В этой связи предполагается, что иные отходообразующие предприятия располагают двумя вариантами дальнейшего использования промышленных отходов: утилизацией и переработкой (первый вариант) или размещением на полигонах (второй вариант). Выбор решения будет зависеть от того, сколько будет стоить предприятию реализация каждого из вариантов.

Предположим, что стоимость утилизации отходов, как упоминалось раньше, равна  $p = vp_1 - \frac{1}{2}r$ , тогда стоимость варианта размещения отходов производства на полигонах равна  $q = vp_2 + r$ , где  $p_2$  - стоимость размещения отходов на полигонах с учетом экологического сбора. Условие выбора варианта утилизировать и переработать промышленные отходы возникнет при условии  $p < q$  или  $vp_1 - \frac{1}{2}r < vp_2 + r$ . Следовательно, при условии  $p_1 < \frac{3}{2}r + p_2$  предприятие выберет вариант утилизации отходов, соответственно, при условии  $p_1 > \frac{3}{2}r + p_2$  - вариант размещения отходов на промышленных полигонах.

Взаимоотношения ПРО и специализированного предприятия заключаются в том, что прибыль от переработки отходов систематически направляется в бюджет региона до полного возмещения затрат по данному инвестиционному проекту, то есть соответствует условию  $vp_1 - \frac{1}{2}r \rightarrow k$ .

После полного выполнения данного условия выручка от реализации переработанных отходов относится на баланс отходообразующего предприятия, но также при условии сохранения цены

за переработку и утилизацию отходов  
в размере  $p = vp_1 - \frac{1}{2}r$ .

Все преимущества и недостатки  
данного подхода приведены в таблице  
4.

Таблица 4

**Преимущества и недостатки эколого-экономических отношений между субъектами региональной экономики в рамках реализации инвестиционного проекта в сфере промышленного отходообразования**

Субъекты региональной экономики	Преимущества	Недостатки
ПРО	<ul style="list-style-type: none"> <li>– реализация экологической политики региона;</li> <li>– увеличение инвестиционного потенциала региона;</li> <li>– улучшение социально-экономического развития региона в части снижения безработицы при создании новых рабочих мест;</li> <li>– развитие производственных отношений;</li> <li>– увеличение поступлений в бюджет, в виде налогов, платежей в фонды и др.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– риск, связанный с предоставлением субсидии в особо крупном размере;</li> <li>– не определен период возмещения затрат по инвестиционному проекту</li> </ul>
Промышленное предприятие	<ul style="list-style-type: none"> <li>– экономия средств на утилизацию отходов;</li> <li>– удовлетворение собственных коммерческих интересов в части увеличения выручки от реализации услуг по утилизации отходов от специализированного предприятия;</li> <li>– отсутствие накопления отходов на собственных площадках</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– затраты в части разработки инвестиционного проекта;</li> <li>– затраты на страхование инвестиционного проекта;</li> <li>– степень ответственности за эффективное строительство</li> </ul>
Иные отходообразующие предприятия	<ul style="list-style-type: none"> <li>– получение скидки на переработку и утилизацию отходов, отсюда выбор наиболее эффективного варианта направления отходов производства</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– затраты на захоронение и утилизацию</li> </ul>

Решением проблем накопления промышленных отходов в регионе, по нашему мнению, является путь их утилизации и переработки, что, разумеется, требует немалых предварительных затрат. Поэтому остается актуальным вопрос ГЧП, согласно которому в Ростовской области в последнее время

реализуется множество инвестиционных проектов. Данный подход в большей степени выгоден для каждого из его участников, что подчеркивает свою значимость и в дальнейшем поможет справиться с проблемой образования и накопления промышленных отходов.

### Список использованных источников и литературы

1. Анопченко Т.Ю., Савон Д.Ю. Ростовская область. Устойчивое развитие: опыт, проблемы, перспективы. - М.: Институт устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации / Центр экологической политики России, 2011. 120 с.

2. Анопченко Т.Ю., Савон Д.Ю. Ростовская область. Устойчивое развитие: опыт, проблемы, перспективы. - М.: Институт устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации / Центр экологической политики России, 2011. С. 62–63.

3. Ламожапова А.Ю. Инвестиционный проект как инструмент обеспечения устойчивого развития территории: глобальный и региональный аспект // Тенденция развития взаимосвязи глобальных и региональных аспектов устойчивого развития: материалы Всероссийской научн.-практ. конф. - Саратов, 2010.

4. Правительства Ростовской области «О порядке участия сторон ГЧП в реализации инвестиционного проекта на территории Ростовской области» №1073 от 13.12.2012.

Сто губернаторских инвестиционных проектов. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.donland.ru> (дата обращения – 12.01.2013)

УДК 33

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ОТРАЖЕНИЯ ВЫРУЧКИ ПРЕДПРИЯТИЯ

---

**Алагаева Кавсарат Юсуповна**

ФГБОУ ВО "ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ"

E-mail: [alagaeva@yandex.ru](mailto:alagaeva@yandex.ru)

Одним из важнейших условий успешного функционирования организаций является самокупаемость, означающая, что большая часть его расходов покрывается соответствующими доходами. При этом сумма доходов должна превышать сумму расходов, чтобы получить положительное финансовое сальдо, необходимое для дальнейшего развития организации. Таким образом, доходы представляют собой один из слагаемых финансовых результатов деятельности предприятия. В статье рассмотрены основные методы и формы отражения доходов организации. Авторами выделен расчетно-аналитический метод как самый оптимальный для микроэкономического субъекта. Данная статья посвящена исследованию во взаимосвязи таких категорий как точка безубыточности, эффект операционного рычага, расчет порога рентабельности, анализ чувствительности и критических отношений.

**Ключевые слова.** Доходы предприятия, управление доходами, анализ выручки, метод определения момента реализации, методы отражения выручки, метод начислений, кассовый метод, метод признания выручки, метод управленческого баланса, расчетно-аналитический метод, анализ безубыточности, эффект операционного рычага, расчет порога рентабельности, запас финансовой прочности.

## CRITERIA FOR ASSESSING THE COMPANY'S REVENUE REFLECTION

---

**Alagaeva Kavsarat Yusupovna**

FGBOU VO "TVERSK STATE UNIVERSITY"

E-mail: [alagaeva@yandex.ru](mailto:alagaeva@yandex.ru)

One of the most important conditions for the successful functioning of organizations is self-sufficiency, which means that most of its expenses are covered by the corresponding income. At the same time, the amount of income must exceed the amount of expenses in order to obtain a positive financial balance necessary for the further development of the organization. Thus, income is one of the components of the financial results of the company's activities. The article discusses the main methods and forms of reflecting the income of the organization. The authors have identified the computational and analytical method as the most optimal for a microeconomic entity. This article is devoted to the study of the interrelation of such categories as the break-even point, the effect of operational leverage, the calculation of the profitability threshold, sensitivity analysis and critical relationships.

**Keywords.** Enterprise income, income management, revenue analysis, method for determining the moment of sale, methods for recording revenue, accrual method, cash method, revenue recognition method, management balance method, calculation and analytical method, break-even analysis, operating leverage effect, calculation of the profitability threshold, financial reserve strength.

Понятие выручки от реализации и методы определения момента реализации имеют

существенное значение для расчета финансовых показателей.



В отечественной практике применяются два метода определения момента реализации:

- по отгрузке – метод начислений;
- по оплате – кассовый метод.

Для составления бухгалтерской отчетности выручка от продаж продукции устанавливается только по отгрузке и по предъявлению покупателю (заказчику) расчетных документов.

Для целей налогообложения выручка от продаж определяется либо по мере ее оплаты (поступления средств за товары, работы, услуги на счета в банках или в кассу предприятия), либо по мере отгрузки товаров, выполнения работ, оказания услуг и предъявлению покупателю (заказчику) расчетных документов.

При методе начисления моментом реализации и, следовательно, образованием выручки считается дата отгрузки, т.е. поступление денежных средств предприятию за отгруженную продукцию не является фактором определения выручки. В основе этого метода лежит юридический принцип перехода прав собственности на товар.

При планировании выручки по отгрузке, не реализованной продукцией является только готовая продукция на складе предприятия. Отгруженная продукция считается реализованной, следовательно, оплаченной в ближайшее время. На практике вероятно другая ситуация – длительный период осуществления расчетов или не поступление платежа от покупателя продукции. На случай не поступления платежей от потребителей предусматривается создание резерва по сомнительным долгам предприятия. Сомнительным долгом считается дебиторская задолженность предприятия, которая не погашена в сроки, установленные договорами, но обеспечена гарантиями. На стадии планирования выручки это учесть невозможно, поэтому предприятия, определяющие выручку по отгрузке, имеют право образовывать резерв по сомнительным долгам и относить не

поступающие от дебиторов долги в течение года на счет резерва. Его величина определяется предприятием на основе анализе состава, структуры, размера и динамики неплатежей за отчетный период. Резерв по сомнительным долгам является дополнительным источником финансирования текущих активов.

Доходы предприятия при методе начисления признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав (см. п. 1 ст. 271 НК РФ). Данный метод учета выручки широко применяется в развитых странах, где наличие универсальных фондовых и денежных рынков в значительной степени страхует товаропроизводителей от неплатежей и минимизирует их финансовый риск.

По доходам, относящимся к нескольким отчетным (налоговым) периодам, и в случае, если связь между доходами и расходами не может быть определена четко или определяется косвенным путем, законодательно установлена возможность распределения доходов предприятием самостоятельно, с учетом принципа равномерности признания доходов и расходов (см. п. 2 ст. 271 НК РФ).

Если доходы предприятия выражены в иностранной валюте, они пересчитываются в рубли по функциональному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату признания соответствующего дохода (см. п. 8 ст. 271 НК РФ).

Для целей налогообложения предприятие имеет право на определение даты получения дохода (осуществления расхода) по кассовому методу, если в среднем за предыдущие четыре квартала сумма выручки от продажи продукции этого предприятия без учета налога на добавленную стоимость и налога с продаж не превысит 1 млн. руб. за каждый квартал (см. п. 1 ст. 273 НК РФ). Такой порядок учета выручки позволяет производить малым предприятиям своевременные

расчеты с бюджетом и внебюджетными фондами, так как под начисленные налоги и платежи имеется реальный денежный источник.

Выбор метода признания выручки от реализации имеет большое значение для оценки финансового состояния предприятия. При выборе метода начислений предприятие должно учитывать необходимость иметь оборотные средства для уплаты начисленных налогов еще до того, как будут получены денежные средства от покупателей. Кассовый метод снимает эту проблему, но не позволяет создавать резерв по сомнительным долгам. [10. С.45]

Метод признания выручки должен быть отражен в приказе (распоряжении) об учетной политике организации, применяемой с первого января года, следующего за годом издания приказа (распоряжения). Под учетной политикой организации понимается принятая ею совокупность способов ведения бухгалтерского учета: первичного наблюдения, стоимостного измерения, текущей группировки и итогового обобщения фактов хозяйственной деятельности.

Основы формирования учетной политики для бухучета установлены Положением по бухгалтерскому учету ПБУ 1/98 «Учетная политика организации». [24. С.196 ]

При авансовых расчетах за отгруженную продукцию общий размер денежных средств не совпадает с фактической реализацией, так как деньги поступили на основе предоплаты, а продукция может быть не только не отгружена, но даже и не произведена.

Доходы организации за определенный промежуток времени отражаются в бухгалтерской и налоговой отчетности, в частности это:

- Отчет о прибылях и убытках (Форма № 2);
- Отчет о движении денежных средств (Форма № 4);
- Налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость;
- Налоговая декларация по налогу на прибыль.

Каждый из них более или менее полно может отразить виды доходов, их структуру и динамику. В налоговой декларации по НДС, например, формирующейся на основе книг покупок и продаж, не отражаются доходы не облагающиеся этим налогом. Это при расчете, планировании и прогнозировании выручки повлияет на достоверность полученных данных. Собственники фирмы и прочие заинтересованные службы могут получить ответы на интересующие их вопросы, в первую очередь, на основе информации, представленной в форме № 2 «Отчет о прибылях и убытках». В ней содержатся сведения о текущих видах доходах, размере выручки организации за отчетный период, финансовых результатах.

На изучении различных форм бухгалтерской и налоговой отчетности построен метод управленческого баланса, или, как называют некоторые экономисты, балансовый метод. Чаще основой расчетов является Форма № 1 «Бухгалтерский баланс», но для анализа, планирования и прогнозирования выручки и других видов доходов лучше использовать Форму № 2. Метод управленческого баланса осуществляется с помощью проведения:

- Горизонтального (временного) анализа – сравнение объемов выручки с предыдущим периодом. Горизонтальный анализ заключается в построении одной или нескольких аналитических таблиц, в которых абсолютные балансовые показатели дополняются относительными темпами роста (снижения);

- Вертикального (структурного) анализа – определение структуры доходов, с выявлением влияния каждой позиции отчетности на результат в целом. В частности, это может быть определение доли выручки в общем объеме доходов организации. Такой анализ позволяет увидеть удельный вес каждой статьи в его общем итоге. Обязательным элементом анализа являются динамические ряды этих величин, посредством которых можно

отслеживать и прогнозировать структурные изменения.

Горизонтальный и вертикальный анализы взаимно дополняют друг друга, поэтому на практике можно построить аналитические таблицы, характеризующие как структуру отчетной бухгалтерской формы, так и динамику ее отдельных показателей;

- Трендового анализа – сравнение каждой позиции отчетности с рядом предшествующих периодов и определение тренда, т.е. основной тенденции динамики показателя, очищенной от случайных влияний и индивидуальных особенностей отдельных периодов. С помощью тренда формируются возможные значения показателей в будущем, а следовательно, ведется перспективный, прогнозный анализ;

- Анализа относительных показателей (коэффициентов) – расчет отношений отчетности, определение взаимосвязи показателей. [17. С.403-404]

Все же большая часть организаций предпочитает отражать, рассчитывать, анализировать, а также планировать и прогнозировать выручку и (или) доходы, используя расчетно-аналитический метод. Финансовые показатели выручки и (или) доходов рассчитываются на основании анализа значений показателей в базисном периоде, индексов развития, различных коэффициентов и т.д. Расчеты позволяют выявить динамику выручки, ее долю в общем объеме доходов, определить ее темпы роста, прироста, провести факторный анализ изменения выручки и т.д. Этот метод основан также на использовании элементов операционного анализа.

Операционный анализ, в свою очередь, основан на изучении следующей закономерности. Существует определенное взаимовлияние и взаимозависимость между затратами, объемом производства и реализации и финансовым результатом (прибылью), которую изучает так называемый анализ безубыточности (операционный анализ). Известно, что при соблюдении прочих равных

условий темпы роста прибыли всегда опережают темпы роста реализации продукции, что связано со снижением доли постоянных затрат в структуре себестоимости продукции. Этот феномен именуется эффектом операционного рычага, а изучение этой закономерности носит название «операционный анализ». Последний изучает зависимость финансового результата от объемов производства, реализации издержек производства. Указанные взаимосвязи формируют основную модель финансовой деятельности организации (предприятия), что позволяет использовать результаты анализа в следующих целях:

- определение критического объема реализации (нулевого порога рентабельности) для безубыточной работы организации;
- расчет запаса финансовой прочности организации;
- планирование выручки, прибыли;
- оценка инвестиционных проектов и др.

Анализ безубыточности (анализ взаимосвязи «затраты - выручка-прибыль») основан на следующих допущениях:

- затраты можно разделить на постоянные и переменные;
- зависимость между объемом реализованной продукции и переменными издержками линейная;
- ассортимент продукции и ее цена не изменяются;
- эффективность производства, потребляемые производственные ресурсы не подвержены существенным колебаниям на протяжении анализируемого периода;
- объем производства и реализации в прогнозируемом периоде совпадают.

Операционный анализ включает в себя следующие основные элементы:

- а) определение эффекта операционного рычага;
- б) расчет порога рентабельности;
- в) определение запаса финансовой прочности;
- г) анализ

чувствительности и критических соотношений. [20. С.222-223]

Операционный рычаг позволяет определить, как изменяется прибыль при тех или иных изменениях объема реализации. Действие операционного рычага состоит в том, что любое изменение выручки от реализации приводит к еще более интенсивному изменению прибыли. Сила воздействия операционного рычага (эффект операционного рычага) рассчитывается как отношение валовой маржи к прибыли:

$$\text{Э о.р.} = \text{М} / \text{П}$$

Где, Э о.р. – эффект операционного рычага;

М – валовая маржа;

П – прибыль.

Валовая маржа представляет собой разницу между выручкой и условно-переменными расходами.

Эффект операционного рычага рассчитывается в разгах или в процентах и его значение показывает на какую величину увеличится прибыль, если выручка увеличится на 1%.

При увеличении объемов производства и продаж общие затраты увеличатся только за счет переменных затрат.

Теоретически, если объем производства и продаж стремится к бесконечности, то соответственно доля постоянных затрат в сумме общих затрат также как и эффект операционного рычага стремятся к нулю, которого он никогда не достигнет. На практике объем производства и продаж ограничен многими факторами, такими как максимальный спрос, производственные мощности, трудовые ресурсы и т.п. Естественно, что предприятие, учитывая все указанные факторы, стремится максимизировать прибыль, соотнося свои возможности с идеальной ситуацией.

Практическое применение эффекта операционного рычага состоит в том, что даже снижая цену для увеличения объема продаж (при достаточно весомой доле постоянных затрат), увеличивая объем производства, предприятие получит

весомый прирост прибыли.

Точка безубыточности (критический объем реализации) – это такой объем продаж, при котором выручка покрывает все издержки предприятия, связанные с производством и реализацией продукции. Тем самым безубыточность – это такое состояние, когда бизнес не приносит ни прибыли, ни убытков, или это выручка, необходимая для того, чтобы организация начала получать прибыль. [20. С.224] Данный элемент операционного анализа можно рассчитать по формуле:

$$\text{Ko} = \text{Пос.} / (\text{Ц} - \text{Пер})$$

где, Ko – критический объем реализации;

Пос. – постоянные расходы;

Ц – цена продукции;

Пер – средние переменные затраты.

Запас финансовой прочности (ЗФП) (кромка безопасности) – это величина, показывающая, насколько можно сократить производство продукции, не неся при этом убытков. В абсолютном выражении запас представляет собой разницу между запланированным объемом реализации и точкой безубыточности, т.е.

$$\text{ЗФП} = \text{В план (факт)} - \text{Ko}$$

В относительном выражении показатель финансовой прочности рассчитывается как доля от прогнозируемого объема продаж:

$$\text{ЗФП} = (\text{В план (факт)} - \text{Ko.}) / \text{В план (факт)}$$

Чем больше запас финансовой прочности, тем прочнее финансовое положение организации и тем меньше риск потерь для нее.

Анализ чувствительности – формализованное определение серии вопросов типа «что если». Что если продажи возрастут на 10% вместо 16%? Анализ чувствительности подразумевает смену предпосылок (хотя бы одного из них), на которых строятся прогнозные документы, и наблюдение за тем, как меняются при этом прогнозы. [21. С.189] Анализ чувствительности критических соотношений позволяет оценить, как

изменяется прибыль в ответ на изменение одного из параметров анализа «затраты - выручка - прибыль» при условии, что другие остаются неизменными. Известно, что операционная прибыль зависит от объема реализации, себестоимости реализованной продукции, соотношения постоянных и переменных издержек в себестоимости. Таким образом, анализ чувствительности позволяет выявить, что произойдет с прибылью, если изменится один из этих показателей при условии неизменности других. [20. С.225]

Несомненно, доходы составляют основу финансового

развития организации и укрепления его экономических отношений со всеми участниками коммерческого дела. Экономический анализ доходов предприятия, а также выбор оптимальной модели отражения выручки позволяет выявить резервы роста поступающих средств, а также разработать на этой основе экономическое обоснование увеличения выручки, их эффективное распределение в течение года. Каждое предприятие заинтересовано в росте доходов, по этой причине необходимо тщательно анализировать их методы отражения, распределение, динамику.

### Список использованных источников и литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Части первая и вторая (в ред. ФЗ от 27 декабря 2019г. № 118-ФЗ)
2. Налоговый кодекс Российской Федерации: Части первая и вторая (в ред. ФЗ от 29 сентября 2019. N 84-ФЗ).
3. Приказ Минфина «О формах бухгалтерской отчетности организаций» от 22 июля 2003г. № 67н
4. Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ 1-19). – 11-е изд-е. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 176 с.
5. Бабенко Т.В. Если счет-фактура выписан до реализации. //Учет в торговле. 2006г. - №1 – 89-90с.
6. Бланк И.А. Управление прибылью. 2-е изд. С расшир. и доп. – К.: Ника-Центр, Эльга, 2002 – 752 с. (Серия «Библиотека финансового менеджера»)
7. Бобылева А.З. Финансовые управленческие технологии: учебник. – М.: ИНФРА-М. 2007г. – 492с.
8. Бочаров В.В. Управление оборотом предприятий и корпораций. – М.: финансы и статистика, 2001. – 144с.: Ил
9. Бригхем Ю., Эрхард М. Финансовый менеджмент. 10-е изд./ Пер. с англ. Под ред. к.э.н. Е.А. Дорофеева – СПб: Питер, 2005 – 960с. С ил. (Серия «Академия финансов»)
10. Бурмистрова Л.М. Финансы организаций (предприятий): Учеб. пособие – М.: ИНФРА-М 2007г. – 240с. – (Высшее образование)
11. Веселов А.В. Сложности при учете транспортных расходов// Учет в торговле – 2007г. - №3 – 44-47с.
12. Деревягина Е.В. Если покупатель не рассчитался за товар...// Учет в торговле. – 2006 - №4 – 86-87с.
13. Джаарбеков С.М. Методы и схемы оптимизации налогообложения. – М.: МЦФЭР, 2004г. – 672 с. – (Приложение к журналу «Консультант», - 8 – 2004г.)
14. Диркова Е.Ю. Как оформить доставку товара автотранспортом// Учет в торговле – 2007г. - №2 – 93-94с.

15. Заров К.Г. Операционный леверидж как универсальный инструмент принятия управленческих решений \ \ Финансовый менеджмент - №1 – 2006г. - С. 14-19
16. Зенкина И.В. Экономический анализ в системе финансового менеджмента: Учебное пособие/ И.В. Зенкин. – Ростов-на-Дону Феникс, 2007г. – 318с.-(Высшее образование)
17. Ковалева А.А., Лапуста М.Г., Скамай Л.Г. Финансы фирмы: Учебник – 4-е изд., исп. И доп. – М.: ИНФРА-М, 2007-522с. – (Высшее образование)
18. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 2007.- 768с.: ил.
19. Ковалев В.В. Управление денежными потоками, прибылью и рентабельностью: учебно-практическое пособие / В.В. Ковалев.–М.: Проспект,2015г.-336с
20. Лапуста М.Г., Мазурина Т.Ю., Скамай Л.Г. Финансы организаций (предприятий). Учебник. - М.: ИНФРА-М. – 2007 – 575с. – (Высшее образование).
21. Лобанова Е.Н., Лимитовский М.А. Финансовый менеджер. – М.: ООО «Издательско-Консалтинговая компания «ДЕКА», 200. – 400с.
22. Матиташвили А.А.От условий договора поставки зависит учет расходов // Учет в торговле - №1 – 2007г. – С.7071
23. Налоговое планирование/ Е.Волкова, М. – Романовский – СПб; Питер, 2004г. – 654с. – ил (Серия «Учебник для вузов»)
24. Нехай Д.Ю. Управление доходами и расходами предприятия / Д.Ю. Нехай[Электронный ресурс] // Современные научные исследования и инновации.– 2015г.–Режим доступа:[web.snauka.ru/issues/2015/06/54563](http://web.snauka.ru/issues/2015/06/54563)
25. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие./ Г.В. Савицкая. 7-е изд., исп. Мн.: Новое знание, 2002
26. Сидорова Е.Ю. Налоговое планирование: курс лекций: учеб. пособие для вузов/ Е.Ю. Сидорова.- М.: Издательство «Эксима», 2006, 221с.
27. Финансы организаций (предприятий): учебник /А.Н. Гаврилова, А.А. Попов. -3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2007. – 608с.
28. Финансы организаций (предприятий): Учебник для вузов/ Н.В.Колчина, Г.Б.Поляк, Л.М. Бурмистрова и др.; Под ред. проф. Н.В.Колчиной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 368с.
29. Финансы предприятий: теория и практика. Учебник. С.В. Большаков – М.: Книжный мир. 2006г. – 617с.
30. [http// www.ric264.ru](http://www.ric264.ru)

УДК 330.101.8.012.2:005.934

## **К ВОПРОСУ О ВЕКТОРЕ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА РЫНКЕ КОНСАЛТИНГОВЫХ УСЛУГ**

---

**Бессарабов Владислав Олегович**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учёта, ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского»

**E-mail:** [bessarabov93@gmail.com](mailto:bessarabov93@gmail.com)

*В статье предложен эволюционно-исторический подход к развитию теории и методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, реализация которого, в отличие от существующих, предполагает последовательный синтез эволюции научных специализированных знаний и знаний, основанных на здравом смысле и историческом опыте, выступающих основой для обоснования потенциала, перспективности и направленности генезиса рынка консалтинговых услуг. Акцентируется внимание на том, что социально-экономические изменения XX-XXI вв. привели к тому, что обязательным условием эффективного управления предприятием выступает современная методология экономической безопасности. Это предопределяет то, что развитие соответствующей теории и методологии должно базироваться на современных теориях управления и механизмах хозяйствования с учетом теорий отраслевых рынков.*

**Ключевые слова:** консалтинг, консалтинговые услуги, экономическая безопасность, предпринимательская деятельность.

## **TO THE QUESTION OF THE VECTOR OF DEVELOPMENT OF THE THEORY AND METHODOLOGY OF ECONOMIC SECURITY OF BUSINESS ACTIVITIES IN THE MARKET OF CONSULTING SERVICES**

---

**Bessarabov Vladislav Olegovich**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Accounting, Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky

**E-mail:** [bessarabov93@gmail.com](mailto:bessarabov93@gmail.com)

*The article proposes an evolutionary-historical approach to the development of the theory and methodology for ensuring the economic security of entrepreneurial activity, the implementation of which, unlike the existing ones, involves a consistent synthesis of the evolution of scientific specialized knowledge and knowledge based on common sense and historical experience, serving as the basis for substantiating the potential, prospects and direction of the genesis of the consulting services market. The attention is focused on the fact that socio-economic changes in the XX-XXI centuries led to the fact that a prerequisite for the formation of a modern management mechanism and improving its efficiency is to ensure the economic security of entrepreneurial activity. This determines that the development of the relevant theory and methodology*

*should be based on modern management theories and management mechanisms, taking into account theories of industry markets.*

**Keywords:** *consulting, consulting services, economic security, entrepreneurial activity*

Рынок консалтинговых услуг в сфере экономической безопасности предпринимательской деятельности является неотъемлемым атрибутом стабильного социально-экономического развития, а его комплексность (юридические услуги, финансовые услуги и др.) позволяет говорить о его значении и роли в современных реалиях. При этом, если существование рынка консалтинговых услуг уже давно укоренилось в сознании общества, то его направленность на обеспечение экономической безопасности предпринимательской деятельности нередко вызывает ряд дискуссий. Хотя по своей сути оказание консалтинговых услуг субъектам предпринимательской деятельности по вопросам юриспруденции, финансового и кадрового обеспечения неразрывно связано с их экономической безопасностью.

Анализ научных трудов в исследуемой проблематике (речь идет о публикациях [1; 4-13]) позволил утверждать, что на протяжении значительного количества времени исследование вопросов обеспечения экономической безопасности проводилось в отрыве от социального фактора – потребности всех субъектов предпринимательской деятельности в защите имущества и права на него. Однако очевидно, что такая потребность субъектов предпринимательской деятельности (домохозяйств) не всегда может быть удовлетворена при помощи собственных знаний и навыков в вопросах обеспечения собственной экономической безопасности. Такая ситуация на всех этапах развития общества приводила к формированию спроса на услуги индивидуальных консультантов (в т.ч. старейшин, третейских судей и т.п.), а затем и созданию специализированного рынка консалтинговых услуг. Понимание сказанного нашло свое отражение в следующих тезисах, которые позволяют выстроить и

обосновать логику данного этапа исследования.

Во-первых, существование любых подходов к развитию теории и практики обеспечения экономической безопасности в целом и предпринимательской деятельности в частности неразрывно связано с эволюцией консалтинга и функционированием соответствующего рынка услуг. Речь идет о том, что любые концепции, механизмы, модели, алгоритмы, связанные с обеспечением экономической безопасности, должны пройти апробацию в различных отраслях экономики для того, чтобы подтвердить свою действенность и эффективность. Вполне логично, что именно с помощью рынка консалтинговых услуг (или индивидуальных консультаций) будет происходить «проверка» имеющихся в теории и на практике разработок, направленных на повышение уровня экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности.

Во-вторых, сам процесс эволюции рынка консалтинговых услуг исторически взаимосвязан и логически взаимообусловлен со сферой экономической безопасности, с одной стороны, острыми потребностями общества, уже с момента его возникновения, иметь надежный и апробированный специализированный инструментарий защиты собственных интересов, а с другой – неуклонно возрастающими потребностями в максимизации прибыли и повышении уровня жизни.

Развивая собственные исследования, рамках которых был выделен ряд походов в исследуемой проблематике (речь идет о публикации [3]), сделан вывод о необходимости учета особенностей развития социальных и экономических отношений на уровне отдельного предприятия или отдельной отрасли (сферы консалтинговых услуг). Это легло в



основу эволюционно-исторического подхода к развитию теории и методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, реализация которого неразрывно связана с теорией отраслевых рынков и предполагает два направления, схематично представленных на рисунке 1.

Реализация разработанного подхода позволит учесть, что сама необходимость экономической

безопасности предпринимательской деятельности лежит на поверхности, а для ее обеспечения необходимы специализированные знания, которые в разные исторические промежутки заметно менялись и неизбежно влияли на рынок соответствующих консалтинговых услуг, через призму теории и методологии. Именно познание методологии в исследуемой проблематике позволяет предвидеть развитие явлений, событий, ситуаций.



**Рисунок 1 – Эволюционно-исторический подход к развитию теории и методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности (авторская разработка)**

Постепенное формирование рынка консалтинговых услуг происходит только в конце XVIII в. Первым консультантом принято считать Ч. Сэмпсона, который на примере своей обувной фабрики консультировал многих промышленников по вопросам снижения издержки, защиты собственных прав, повышения производительности труда [4].

В силу роста спроса на консалтинговые услуги в этот же исторический период возникают одни из первых специализированных фирм, которые активно нанимали на работу

профессиональных и опытных на то время консультантов (например, Ф. Тейлора, Г. Эмерсона и других [11]).

Именно поэтому методология обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, которая могла бы быть реализована на всех уровнях управления, не теряет своей актуальности. При этом сложность разработки такой методологии придает то, что, начиная с конца XIX века, регулярно происходят «управленческие революции» в теории и практике управления. Мы склонны полагать, что этому

способствуют не только новые задачи, которые ставятся перед управленческим персоналом, но и преобразование природы угроз экономической безопасности и, как следствие, методов противодействия им.

Результаты анализа специальной экономической литературы [7; 10; 12] позволяют утверждать, что существует четыре основных подхода к управлению: с позиций различных научных школ, ситуационный, системный, процессный. Не вдаваясь в критический анализ данных подходов и теорий управления (так как этому посвящено значительное количество исследований), отметим лишь их основную сущность, что позволит сформулировать основные категории обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности и определить его особенности в каждой из них.

Согласно [7; 10; 12], выделим пять основных школ теории управления: школа «научного менеджмента», школа «человеческих отношений», «эмпирическая» школа, школа «социальных систем», «новая школа науки управления».

Возникновение школы «научного менеджмента» произошло в начале прошлого века. Исторически первое направление в западной теории организационного управления также нередко называется «классическим» или «традиционным». В качестве методологической основы управления выступает словосочетание «человек-труд». Другими словами, теория предполагает последовательное и максимально возможное разделение труда работника на составные части с целью оптимизация и наиболее эффективного выполнения им своих должностных обязанностей.

Принципиальное разграничение трудовой деятельности от собственно управленческой и рассмотрения предприятия как закрытой системы является ключевой особенностью школы «научного менеджмента». Представители школы (Ф. Тейлор, А. Файоль, Л. Урвик и др.) впервые рассмотрели вопрос о дуализме организационно-

управленческой функции, связанной, с одной стороны, с влиянием на технологический процесс, а с другой, с влиянием на деятельность работников. При этом человеческий фактор, мотивы поведения работников не рассматриваются в качестве факторов, оказывающих влияние на управленческую деятельность.

Изучение человеческого фактора, исследование возникновения конфликтов интересов, развитие мотивации деятельности сотрудников легли в основу формирования школы «человеческих отношений», представители которой (Э. Мэйо, Ф. Ротлисбергер, Д. Макгрегор и др.) ввели в теорию управления поведенческие элементы в интегрированном виде. Концепция партисипативной системы (подхода, процедуры) в управлении является систематизацией идей данной школы, которые сводятся к тому, что ключевыми при управлении являются отношения «человек-человек», «человек-группа». При этом уместно подчеркнуть, что такие отношения должны регулироваться исключительно групповыми нормами поведения, в том числе и создаваемыми неформальными объединениями работников, учитывающими социальные потребности работников при помощи формирования организационной культуры.

Эмпирическая школа управления возникла как попытка объединить ключевые идеи двух предыдущих школ. Представители (Э. Дейл, П. Друкер, Г. Саймон и др.) старались максимально гармонично соединить теоретические положения с практическими разработками. Своего рода квинтэссенцией этого стала социотехническая модель организации управления, которая основывается на зависимости внутригрупповых связей от технологии производства. В то же время ученые указали и на возможное обратное влияние социально-психологических качеств группы на производительность труда (речь идет о том, что в отдельных случаях следует допускать неформальное

регулирование при принятии управленческих решений).

Представители школы «социальных систем» (Д. Марч, Г. Саймон, А. Этциони и др.) рассматривают предприятие как систему, моделируя организационные процессы, выстраивая их взаимосвязь и последовательность для того, чтобы достичь поставленных целей. Учеными была разработана интеракционистская модель, согласно которой предприятие рассматривается в качестве системы длительных коммуникаций между своими работниками. При этом одним из ключевых факторов успеха предприятия выступает способность управленческого персонала к контролю и анализу особенностей, последствий и тенденций развития внутригрупповых взаимоотношений работников.

Исследование процесса управления с использованием математических методов и современных технических средств лежит в основе идей, сформулированных представителями «новой школы науки управления» (Л.Берталанфи, К. Боулинг, Р. Акоф и др.). Основатели школы формируют нормативный подход к управлению, направленный на повышение рациональности принятия управленческих решений. В рамках «новой школы науки управления» происходит объединение различных направлений исследований, среди них можно выделить «исследование операций», «системный анализ», «общую теорию систем», «эконометрику».

Следует отдельно отметить, что основные категории обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности в рамках каждой из теорий управления по существу тождественны, а только их формулировка отражает влияние отдельных положений и идей. В свою очередь, анализ особенностей обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности дает возможность прийти к выводу, что данный процесс должен предполагать разработку механизмов выявления и оценки ее

угроз. Данный тезис уже был учтен нами при разработке концепции развития рынка консалтинговых услуг в сфере экономической безопасности предпринимательской деятельности.

При этом позиция, как следует разрабатывать такие механизмы и подходить к обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности в целом должна, по нашему мнению, опираться на результаты рассмотрения недостатков и преимуществ других основных подходов к управлению (ситуационного, системного и процессного, согласно [5; 6; 9]), логически продолжая данный этап исследования.

Ситуационный подход ориентирует менеджеров на использование возможностей систематизированных научных знаний в конкретных ситуациях и условиях. Другими словами, в основе подхода лежит ситуация (определенное сочетание обстоятельств), которая влияет на деятельность предприятия в конкретный период времени. Учитывая это, принятие управленческих решений должно происходить не в соответствии с имеющимися планами, нормативами, а по мере возникновения потенциальных проблем. Следует подчеркнуть, что ситуационный подход требует значительного уровня децентрализации управления, а следовательно, обеспечивает необходимую адаптивность и гибкость организационной структуры, быструю реакцию на постоянно меняющиеся условия хозяйствования.

Сущность системного подхода к управлению заключается в том, что предприятие рассматривается как сложная открытая система, совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых элементов (подразделений, служб, отделов, процессов и т.п.), которые ориентированы на достижение единой цели. Применение данного подхода основано на общей теории систем и обеспечивает принятие комплексных и обоснованных управленческих решений как относительно деятельности предприятия в целом,

так и функционирования его составных частей (элементов системы).

В современных условиях все большую актуальность приобретает процессный подход, так как управление не является единовременным комплексом действий, а выступает последовательностью таковых для достижения цели и задач функционирования предприятия. За счет сокращения иерархических уровней организационной структуры данный подход позволяет упростить обмен информацией между структурными подразделениями предприятия, что приводит к устранению их обособленности.

Учитывая вышесказанное, в таблице 1 определены основные недостатки и преимущества основных подходов к управлению применительно к возможности интерпретации их положений в плоскость обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.

По нашему мнению, именно применение процессного подхода к управлению является наиболее результативным и оправданным. Процессный подход позволит не только унифицировать принципы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности (исключая тем самым необходимость ориентироваться на отдельно взятые ее случаи), но и

разработать ряд взаимосвязанных механизмов (речь идет о механизмах выявления и оценки угроз), последовательная реализация которых сделает возможным получение необходимых результатов.

Именно теории управления во многом оказали влияние на дальнейшее развитие рынка консалтинговых услуг. В целом социально-экономические изменения XX-XXI вв. привели к тому, что обязательным условием формирования современного механизма управления и повышения его эффективности является обеспечение экономической безопасности предпринимательской деятельности. Это предопределяет то, что развитие соответствующей теории и методологии должно базироваться на современных теориях управления и механизмах хозяйствования с учетом теорий отраслевых рынков.

Сказанное привело к тому, что спектр консалтинговых услуг уже в XX в. заметно расширился, так как стал затрагивать вопросы управления не только производством и всеми направлениями деятельности предприятия. В начале XX в. были созданы следующие консалтинговые фирмы: «Booz Allen Hamilton Holding Corporation» (1914 г.), «McKinsey & Company» (1926 г.), деятельность которых в последующие годы оказала существенное влияние на работу Международного совета институтов управленческого консультирования.

Таблица 1

**Основные недостатки и преимущества подходов к управлению применительно к возможности интерпретации их положений в плоскость обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности (составлено автором)**

<b>Подход к управлению</b>	<b>Недостатки подхода</b>	<b>Преимущества подхода</b>
Ситуационный	1. Отсутствие планирования действий по обеспечению экономической безопасности на перспективу. 2. Сложность обобщения индикаторов экономической безопасности. 3. Методы обеспечения экономической безопасности	1. Возможность разработки оптимальных методов обеспечения экономической безопасности для конкретной ситуации. 2. Детальное рассмотрение угроз экономической безопасности в каждой конкретной ситуации.

	определяются конкретной ситуацией, а не наоборот.	3. Возможность быстрой адаптации и корректировки методов обеспечения экономической безопасности.
Системный	1. Необходимость высокого профессионализма работников и опыта применения методов. 2. Применение дорогостоящих современных технологий, автоматизированных систем управления. 3. Невозможность принятия во внимание ряда внешних и внутренних сигналов угроз экономической безопасности и ее индикаторов.	1. Формирование системы индикаторов экономической безопасности и сигналов ее угроз, максимально учитывающих специфику деятельности. 2. Возможность реализации на разных уровнях обеспечения экономической безопасности. 3. Структуризация методов обеспечения экономической безопасности.
Процессный	1. Формирование арсенала частных методов обеспечения экономической безопасности исключительно для конкретных процессов. 2. Длинная цепочка взаимосвязанных процессов, из-за чего сложности при комплексном обеспечении экономической безопасности. 3. Снижение возможности профессионального роста и сужения компетенции работников из-за чрезмерной унификации процесса обеспечения экономической безопасности.	1. Принятие во внимание динамики развития угроз экономической безопасности и анализа методов ее обеспечения. 2. Сосредоточение на каждом процессе (этапе) обеспечения экономической безопасности и возможность рассмотрения их во взаимосвязи. 3. Возможность систематизации индикаторов экономической безопасности и, как следствие, регламентации методик ее обеспечения с учетом специфики деятельности.

Зарубежная практика активно распространялась в этот период времени и в России. Так, одним из первых консультационных услуг по различным вопросам хозяйственной деятельности на платной основе начало оказывать в АО «Установка», созданное в 1924 г. При этом важно отметить, что импульсом для деятельности такого акционерного общества послужили обнародованные результаты исследования, которые провел Народный Комиссариат Рабоче-крестьянской инспекции в предыдущем году. Результаты показали, что в 1923 г. в России было около 60 организаций, систематически оказывающих консультационные услуги на платной основе [1].

Рост актуальности консалтинговых услуг и количества фирм, которые их оказывают, продолжался до конца XX в. Так, например, период с 1930 г. по 1950 г. принято называть золотым годами консалтинга. Репутация высокорентабельных услуг приводила к расширению их перечня, однако, практически не сказывалась на методологии их оказания. «Точечный» характер проработки стандартов качества услуг или регламентации методик их оказания нередко приводил к тому, что консультанты работали несколько лет, а затем меняли работодателя [8, с. 92].

Однако уже с 1960 г. формируется так называемая «большая восьмерка» консалтинговых

фирм (Arthur Andersen, Arthur Young, Cooper and Lybrand, Deloitte Haskings and Sells, Ernst and Whinney, Peat, Marwick, Mitchell, Price Waterhouse, Touche Ross). Кроме того, рынок консалтинговых услуг нередко начал демонстрировать узкую направленность на: управленческое консультирование, аудит и сопутствующие услуги, обеспечение экономической безопасности. Из-за стремительного роста количества крупных международных компаний консалтинговых фирм, которых уже к концу XX в. насчитывалось более 30 (согласно [8, с. 93]), интерес к ним со стороны научного сообщества заметно снизился, что неизбежно нашло отражение и на снижении уровня методологического обеспечения их деятельности.

Однако уже в начале XXI в., а именно после 2003 г. (ликвидации ряда крупных консалтинговых и международных компаний), рынок консалтинговых услуг, особенно в сфере экономической безопасности (после банкротства компании «Enron», и, как следствие, консалтинговой фирмы «Arthur Andersen»), демонстрировал уверенный рост, в т.ч. находясь под влиянием институциональной теории.

Кроме того, важно понимать, что выделение консалтинговых услуг в сфере экономической безопасности предпринимательской деятельности в отдельный вид обусловлено следующими задачами, которые могут стоять перед их заказчиком:

- необходимостью разработки и принятия оперативных управленческих решений, специфика которых не ограничивается несколькими направлениями деятельности (финансовой, инвестиционной и т.д.), при этом причинно-следственные связи между ними не всегда четко прослеживаются, а возможность заказа разных видов консалтинговых услуг отсутствует;

- как правило, невозможностью использования предприятиями одних и тех же работников как для полной и объективной оценки существующих и потенциальных угроз экономической безопасности, так и для разработки

- отдельных финансовых, маркетинговых, инвестиционных планов деятельности;

- необходимостью формирования стратегического видения развития предприятия, которое подкреплено объективной оценкой специалистов разных сторон его деятельности.

Очевидно, что под влиянием субъектов рынка консалтинговых услуг на объект (предпринимательскую деятельность) меняется состояние и параметры (в нашем случае, уровень экономической безопасности). В этом, собственно, и заключается цель консалтинговых услуг в сфере экономической безопасности предпринимательской деятельности, понимание которой позволяет выделить следующие группы субъектов исследуемого нами рынка:

1. Продавцы услуг: крупные международные консалтинговые фирмы, деятельность которых четко структурирована, методологически обеспечена и сопровождается систематическим открытием филиалов в разных странах мира; национальные и региональные консалтинговые фирмы, которые, как правило, специализируются на одном или нескольких видах консалтинга, зная при этом специфику регулирования предпринимательской деятельности и обеспечения ее экономической безопасности; индивидуальные консультанты (физические лица-предприниматели), предоставляющие консалтинговые услуги по отдельным вопросам экономической безопасности.

2. Покупатели услуг: субъекты предпринимательской деятельности, государственные органы, общественные организации, средства массовой информации и т.д.

Специфика выделения субъектов рынка консалтинговых услуг в сфере экономической безопасности предпринимательской деятельности связана с тем, что они могут выступать как в роли продавцов услуг, так и покупателей, что порождает конкуренцию и повышает качество методологического

обеспечения их работы и профессионализм.

Как правило, «комплексность» проблем экономической безопасности приводит к тому, что соответствующие консалтинговые услуги приобретают все большую актуальность, реализуясь их заказчику параллельно с другими (например, в ходе ведения бухгалтерского учета и предоставления рекомендаций по поводу составления финансовой, управленческой отчетности), нередко формируя устойчивую взаимосвязь между ними. Желание субъектов рынка консалтинга реализовывать наборы услуг, которые затрагивают в том числе и сферу экономической безопасности, наряду, например, с цифровизацией процессов управления (или отдельных его функций), приводит к следующим закономерностям и тенденциям функционирования такого рынка:

- продолжение курса на цифровизацию консалтинговых услуг, особенно в сфере экономической безопасности предпринимательской деятельности из-за возникновения новых ее угроз и методов ее обеспечения;

- переориентация консалтинговых услуг в сфере экономической безопасности на нужды среднего и малого бизнеса, так как крупные компании имеют собственные структурные подразделения, на которые возложены соответствующие функции;

- острая необходимость разработки механизмов обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, рекомендации по реализации которых, предлагаемые консалтинговыми фирмами, в полной мере учитывали бы потребности

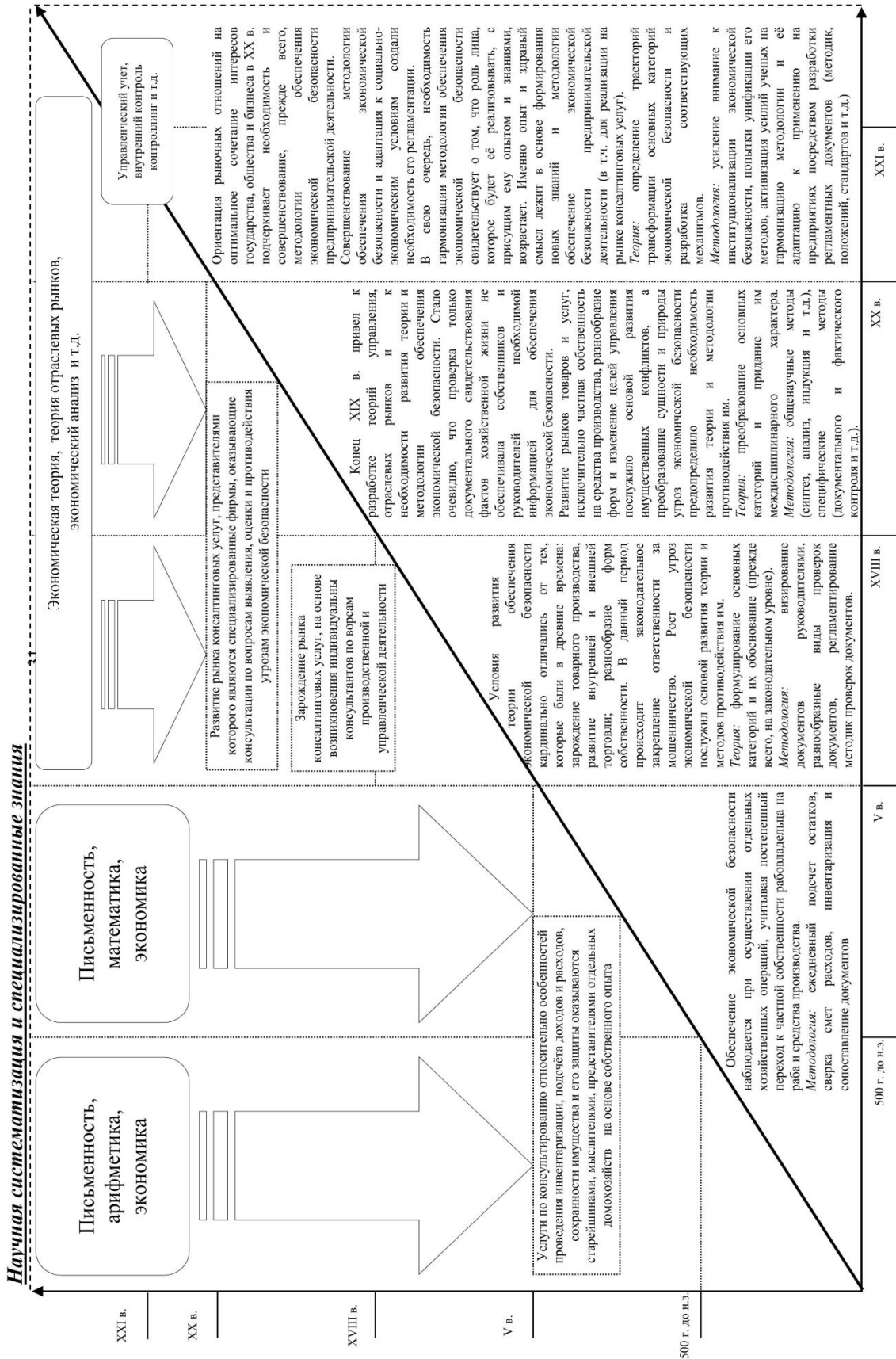
клиентов и специфику их работы в современных реалиях;

- диверсификация консалтинговых услуг в сфере экономической безопасности предпринимательской деятельности на основе комплексного организационного, информационного, методологического и институционального обеспечения их реализации.

Результатом взаимодействия субъекта предпринимательской деятельности и консалтинговой фирмы нередко становятся соответствующие регламентные документы (кодекс борьбы с мошенничеством, политика экономической безопасности и т.п.), в которых предпринимается попытка интегрировать механизм обеспечения экономической безопасности (и все его элементы) в деятельность предприятия, в т.ч. рамках противодействия мошенничеству [2]. Однако только принятия таких документов недостаточно. Более того, мы склонны полагать, что данный документ должен сопровождаться принятием ряда методических рекомендаций или стандартов, раскрывающих особенности применения методик обеспечения экономической безопасности.

Применение эволюционно-исторического подхода позволило сформировать вектор развития теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности (рис. 2), направленность которого определяется двумя плоскостями (научной систематизацией и специализированными знаниями и знаниями, основанными на здравом смысле и ежедневном опыте людей) с учетом генезиса рынка консалтинговых услуг.

Соображения и знания, основанные на здравом смысле и ежедневном опыте людей.



**Рисунок 2 – Вектор развития теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности на рынке консалтинговых услуг с позиции эволюционно-исторического подхода (авторская разработка)**



Таким образом, ходе исследования проанализирована развития теории и методологии экономической безопасности на рынке консалтинговых услуг при помощи эволюционно-исторического подхода. Реализация подхода через призму рынка консалтинговых услуг позволила сформировать вектор

развития теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности, направленность которого определяется двумя плоскостями: научной систематизацией и специализированными знаниями, и знаниями, основанными на здравом смысле и ежедневном опыте людей.

### **Список использованных источников и литературы**

1. Архангельский Г.А. Организация времени. От личной эффективности к развитию фирмы (2-е изд.) / Г.А. Архангельский. – СПб: Питер, 2008. – 448 с.
2. Бессарабов В.О. К вопросу о природе мошенничества в предпринимательских структурах / В.О. Бессарабов // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 4 (72). – С. 81-84.
3. Бессарабов В. О. Эволюционно-исторический подход к развитию теории и методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности / В.О. Бессарабов // Торговля и рынок. – 2019. – № 3 (том 2). – С. 69-76.
4. Блинов А. О. Управленческое консультирование : учебник для магистров / А. О. Блинов, В. А. Дресвянников. – М. : Дашков и К, 2013. – 212 с.
5. Гладков В. Ситуационный анализ в управлении / В. Гладков. – М.: Наука, 2003. – С. 124-126.
6. Дидур К. М. Системный подход к управлению предприятием и персоналом [Электронный ресурс] / К.М. Дидур // Эффективная экономика. – 2012. – № 4. – Режим доступа: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=1079> (дата обращения: 26.08.2019 г.).
7. Друкер П.Ф. Задачи менеджмента в XXI веке / П.Ф. Друкер. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2004. – 272 с.
8. Жуков В.А. Современные тенденции развития рынка консалтинговых услуг / В.А. Жуков // Вестник ГУУ. – 2017. – №11. – С. 91-99.
9. Иваненко Т. Ситуационный анализ / Т. Иваненко, А. Юрский. – М.: Знание, 2000. – С. 102-104.
10. Комаров С.В. От самоорганизации к саморазвитию: смена парадигмы менеджмента / С.В. Комаров, А.В. Молодчик, Н.Ю. Бухвалов, К.С. Пустовойт. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2013. – 257 с.
11. Салтыков В. А. Совершенствование организации управленческого консалтинга: монография / В.А. Салтыков. – Саарбрюккен : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 108 с.
12. Файоль А. Управление – это наука и искусство: пер. с англ. / А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф.Тэйлор, Г.Форд. – М.: Республика, 1992. – 351с.
13. Черноруцкий И.Г. Методы оптимизации в теории управления / И.Г. Черноруцкий. – СПб: Питер, 2004. – 255 с.

## ТРЕБОВАНИЕ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ

Статья, направляемая в журнал «БЮЛЛЕТЕНЬ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФОРМАЦИИ», предоставляется в электронном виде в текстовом редакторе Microsoft Word по e-mail: [VAK-info@yandex.ru](mailto:VAK-info@yandex.ru)

Файл с текстом статьи должен иметь расширение \*.doc или \*.docx. Разметка страницы: поля со всех сторон 2 см, ориентация книжная, формат А4. Текст набирается шрифтом Times New Roman, размер (кегель) 14, абзацный отступ 1,25 см, межстрочный интервал полуторный с использованием автоматической расстановки переносов. Аннотация (от 100 до 150 слов); ключевые слова на русском языке (от 8 до 15 слов). Название статьи, аннотация, ключевые слова, сведения об авторах должны быть переведены на английский язык.

Исключить громоздкие цифровые и формульные таблицы, а также рисунки, более, чем на 0,5 страницы. Все таблицы и рисунки должны быть в тексте, подписаны, ссылки на них по тексту обязательны.

Список использованной литературы составляется по алфавиту в конце статьи в соответствии с ГОСТ. Источников литературы не менее 10, не более 15 источников. Ссылки на литературу в тексте отмечаются арабскими цифрами в квадратных скобках.

В статье должны быть указаны следующие сведения о каждом авторе: фамилия, имя, отчество (полностью); место работы и должность; ученая степень; домашний адрес (если необходимо почтовый экземпляр); контактный телефон; адрес электронной почты. Название ВУЗов полностью, без сокращений.

### ПРИМЕР ОФОРМЛЕНИЯ СТАТЬИ

<http://nauka-vak.ru/wp-content/uploads/2022/07/Пример-оформления-статьи-БТИ.doc>

**ООО «Издательство «Манускрипт»**

Подписано в печать 31.08.2020г.

Форм 60 x 90 1/8.

Цена договорная. Объем 3,0 п.л. Тираж 200 экз.

г. Ростов-на-Дону