



## Nota van B&W

Onderwerp Opheffen geheimhouding dossier Hoenderdos

Portefeuillehouder drs. Th.L.N. Weterings  
Collegevergadering 5 februari 2013  
Inlichtingen A.S. Tuinstra (023 6613)  
Registratienummer 2013.0008327

### Samenvatting

Wij heffen de geheimhouding ten aanzien van de Nota van B&W d.d. 2 februari 2010 "Finaal voorstel aan de heer Hoenderdos naar aanleiding van actieplan Kafkabrigade" en de brief aan de raad d.d. 29 januari 2013 "Dossier Hoenderdos" op.

### Context

In de tussende gemeente Haarlemmermeer en de heer Hoenderdos getroffen coulanceregeling (zoals opgenomen in het Actieplan van de Kafka-brigade) is opgenomen dat "de gemeente Haarlemmermeer en Paul Hoenderdos samen publieke erkenning uitdragen over de uitkomst en niet over de inhoud van de overeenkomst". Inmiddels heeft de heer Hoenderdos op 31 januari jl. desgevraagd (per fax) laten weten ermee in te kunnen stemmen dat beide partijen zich voortaan mogen uitlaten over de inhoud van de overeenkomst. Van de afgesproken (privaatrechtelijke) geheimhouding is derhalve geen sprake meer.

Er ligt tot op heden nog publiekrechtelijke geheimhouding (op grond van artikel 55 van de Gemeentewet) op de Nota van B&W d.d. 2 februari 2010 "Finaal voorstel aan de heer Hoenderdos naar aanleiding van actieplan Kafkabrigade". Wij wensen dat zowel in het debat met de raad als gedurende de voorlopige getuigenverhoren in openbaarheid over het gehele dossier kan worden gesproken en heffen daarom de geheimhouding op.

Ook ten aanzien van onze brief aan de raad d.d. 29 januari jl. over "Dossier Hoenderdos" hebben wij (op grond van artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet) geheimhouding opgelegd en de raad per separaat voorstel voorgesteld deze geheimhouding (op grond van artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet) te bekrachtigen. Ook hieromtrent wensen wij de geheimhouding op te heffen.

Onderwerp Opheffen geheimhouding dossier Hoenderdos  
Volgvel 2

### **Besluit**

Op grond van het voorgaande hebben wij besloten om:

1. de geheimhouding ten aanzien van de Nota van B&W d.d. 2 februari 2010 "Finaal voorstel aan de heer Hoenderdos naar aanleiding van actieplan Kafkabrigade" en de brief aan de raad d.d. 29 januari 2013 "Dossier Hoenderdos" op te heffen;
2. deze nota ter informatie te zenden aan de raad.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
namens dezen,  
de portefeuillehouder,

  
drs. Th.L.N. Weterings

Bijlage(n)

1. Nota van B&W d.d. 2 februari 2010 "Finaal voorstel aan de heer Hoenderdos naar aanleiding van actieplan Kafkabrigade";
2. Fax mr. Van Schie d.d. 31 januari 2013.



## Nota van B&W

**Geheim**

Onderwerp Finaal voorstel aan de heer Hoenderdos naar aanleiding van actieplan Kafkabrigade

Portefeuillehouder drs. Th.L.N. Weterings, drs. M.J. Bezuijen, J.J. Nobel, H. Tuning  
Collegevergadering 2 februari 2010  
Inlichtingen R.A.J.H. van Daal (023 567 6122)  
Registratienummer 2010.0004096



2010/3702

### **Achtergrond en aanleiding**

Op 5 maart 2009 heeft de gemeenteraad van Haarlemmermeer unaniem de motie 'Dossier Hoenderdos' aangenomen. Het is een dossier dat jarenlang zowel de heer P.M. Hoenderdos te Vijfhuizen als de gemeente Haarlemmermeer bezighoudt en meermalen is onderzocht. Aanleiding voor het dossier is een vergunningverleningstraject in het kader van de bouw van het restaurant van de heer Hoenderdos, De Koperen Hemel in Vijfhuizen.

De heer Hoenderdos beschuldigt de gemeente van tal van zaken, op grond daarvan heeft hij geweigerd de leges te betalen en heeft hij de gemeente in 2007 aansprakelijk gesteld. In opdracht van het Seniorenconvent van de gemeenteraad onderzoekt de Kafkabrigade het dossier.

### **Korte schets van het doorlopen proces van de Kafkabrigade**

Nadat er eerder interviews zijn afgenomen door de onderzoekers van de Kafkabrigade met de heer Hoenderdos, (oud)bestuurders en ambtenaren, heeft er op 12 november 2009 een eerste slotgesprek plaatsgevonden met vier senioren die optraden als gedelegeerd opdrachtgever namens het seniorenconvent van de raad, collegeleden, de onderzoekers van de Kafkabrigade en de heer Hoenderdos aan de hand van een narratief waarin, vanuit het perspectief van de heer Hoenderdos, de zaak werd beschreven.

Tijdens dit slotgesprek kwamen vijf oplossingsrichtingen voor dit dossier aan bod:

1. Coullance-drieluik opnieuw aanbieden, te weten:
  - a. Een coullancebedrag van € 50.000;<sup>1</sup>
  - b. Het stimuleren van het gebruik van de horecagelegenheid van Paul Hoenderdos door de gemeente Haarlemmermeer;
  - c. Samen publieke erkenning uitdragen;
2. Gang naar de rechter adviseren;
3. Mediation inzetten;
4. Boekhouding Paul Hoenderdos bekijken:  
Onderdelen hiervan zijn (in willekeurige volgorde):
  - a. Harde cijfers in kaart brengen;

<sup>1</sup> In het aanbod is ook een bedrag opgenomen van € 16.000 ter verrekening van de leges. Dit is per brief van 14 juni 2007 (07/156500) reeds geregeld.

- b. Onafhankelijk register accountant inschakelen;
  - c. Schadeplichtigheid is hiervoor nodig;
  - d. Geheimhouding afspreken.
5. Onderhandelen over de hoogte van het coulance bedrag.

In het eerste slotgesprek is onder meer afgesproken dat het college van B&W zich zou buigen over de vijf oplossingsrichtingen en in beslotenheid rapporteert aan de vier senioren die de opdrachtgever vertegenwoordigen. Het college heeft dit gedaan op 3 december 2009, waarbij de opstelling van het college in dezen nader is verkend. Er is overeenstemming bereikt over een nieuw voorstel.

Dit nieuwe voorstel is door de betrokken collegeleden samen met de vier senioren besproken met de heer Hoenderdos op 14 januari 2010. Overeenstemming is ook daarbij bereikt over het nieuwe voorstel, zoals dat onderstaand nader wordt uitgewerkt. Daarop heeft de Kafkabrigade haar actieplan aangevuld en voorgelegd ter becommentariëring. Vervolgens is er 28 januari 2010 een overleg geweest met het seniorenconvent om de uitkomst toe te lichten. Het seniorenconvent heeft ingestemd met de uitkomst.

Met onderhavige nota buigen wij ons in formele zin over de vijf opties en onderbouwen wij het definitieve voorstel dat is voorgelegd aan de heer Hoenderdos. Daarnaast wordt de dekking voor het voorstel bepaald. Het college heeft eerder al met elkaar haar opstelling verkend, maar niet formeel daartoe besloten.

#### **Overweging om te komen tot ons voorstel aan de heer Hoenderdos**

Het aanbod van het college van B&W, zoals besproken met de senioren, is dit: wij verhogen het coulancebedrag tot € 100.000 waarbij de heer Hoenderdos er voor kan kiezen het bedrag enkel te incasseren, dan wel de verhoging aan te wenden om de kosten te dekken voor zijn gang naar de rechter wat betreft de ingezette aansprakelijkheidstelling tegen de gemeente. Gericht besluiten het gebruik van De Koperen Hemel te stimuleren zou leiden tot oneerlijke concurrentie, maar wij benadrukken dat er vanuit de gemeente geen belemmeringen zijn in het gebruik van de gelegenheid De Koperen Hemel voor gemeentelijke activiteiten. Deze optie is zoals gezegd op 14 januari 2010 aan de heer Hoenderdos voorgelegd in bijzijn van de vier senioren.

Wij hebben verder kennis genomen van het actieplan van de Kafkabrigade en de genoemde vijf oplossingsrichtingen. Ten principale staat optie 2 open. De rechter is een onafhankelijke instantie die, op grond van feiten en wet- en regelgeving, komt tot een voor beide partijen bindend oordeel. Een burger kan altijd naar de rechter gaan om zijn recht te halen, ook waar dit het handelen van een gemeente betreft. Die optie staat de heer Hoenderdos dus vrij. Wij hebben, net als de commissie Hoenderdos, al eerder aangegeven dat de gang naar de rechter een reële oplossingsrichting is.

Met de instemming van beide partijen ingestelde commissie Hoenderdos is eerder getracht deze zaak op te lossen door mediation. Daarbij is het niet gelukt om tot een oplossing te komen. Wij hebben geen aanwijzingen dat een hernieuwde poging nu wel succesvol zal zijn. Daarmee valt voor ons optie 3 af.

Naar aanleiding van de commissie Hoenderdos heeft het college de raad (d.d. 4 november 2008) laten weten dat wij niet verwachten dat we met het instellen van een nieuwe

commissie wel tot een oplossing komen omdat we, gelet op de onderliggende stukken, ons uitgangspunt continueren dat het gaat om genoegdoening voor de ondervonden overlast zonder erkenning van aansprakelijkheid voor de gemeente. Die overtuiging hebben wij nog steeds, wat maakt dat ook optie 4 afvalt.

Wij hebben eerder de heer Hoenderdos een aanbod gedaan (optie 1). Dat aanbod staat wat ons betreft nog steeds, maar is door de heer Hoenderdos niet geaccepteerd. Wij zijn evenwel bereid om als gemeente die optie aan te passen op de beschreven wijze en komen daarmee tot een combinatie van optie 1 en 5.

### **Besluit**

Op grond van het voorgaande hebben wij besloten om:

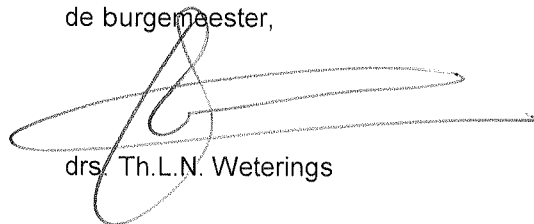
- geheimhouding op te leggen op deze nota en bijlagen op grond van artikel 55 Gemeentewet;
- in te stemmen met het finale aanbod aan de heer Hoenderdos om hem, zonder erkenning door de gemeente van schadeplichtigheid, een coulancebedrag te bieden van € 100.000, aansluitend op onze brief van 14 juni 2007 (07/156500);
- de kosten (€ 100.000) ten laste te brengen van de post 'Onvoorzien' 2010;
- dit besluit door de burgemeester schriftelijk te laten bevestigen aan de heer P.M. Hoenderdos.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
de secretaris



drs. P.J. Buijtels

de burgemeester,



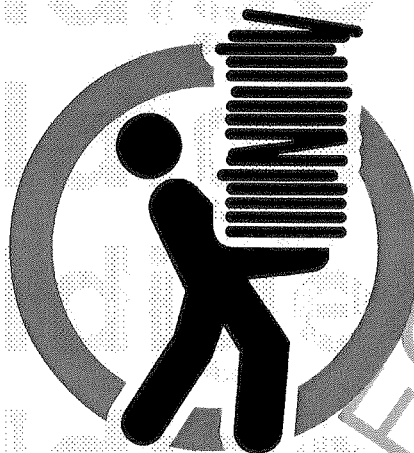
drs. Th.L.N. Weterings

Bijlage(n)

Actieplan casus Hoenderdos

Brief aan de heer Hoenderdos met het voorstel

173



# **KAFKA**

## **BRIGADE**

*Vertrouwelijk, niet bedoeld voor  
verspreiding*

### **ACTIEPLAN**

**Casus Hoenderdos**

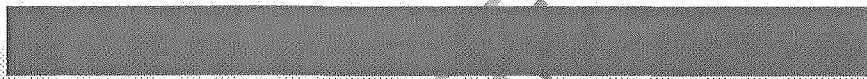
**In opdracht van Seniorenconvent  
gemeente Haarlemmermeer**

**22 januari 2010**

Vertrouwelijk, niet bedoeld voor verspreiding



**KAFKA**  
BRIGADE



### Meer informatie

Zit u verstrikt in het web van regels en procedures?  
Of wilt u iets aan een 'kafkaïaanse' situatie doen?  
Wij komen graag langs om te kijken of de  
Kafkabrigade de boel kan ontwarren!

[www.kafkabrigade.nl](http://www.kafkabrigade.nl)  
[info@kafkabrigade.nl](mailto:info@kafkabrigade.nl)

### Zie ook

[www.kennisland.nl](http://www.kennisland.nl)  
[www.zenc.nl](http://www.zenc.nl)





## **1. Inleiding**

### ***Aanleiding***

Op 5 maart 2009 heeft de gemeenteraad van Haarlemmermeer unaniem de motie 'Dossier Hoenderdos' aangenomen. Daarmee heeft zij de Kafkabrigade de opdracht gegeven onderzoek te doen naar de casus van ondernemer Paul Hoenderdos uit Vijfhuizen volgens de methode van de Kafkabrigade. Het dossier Hoenderdos heeft al jaren de aandacht van de gemeente Haarlemmermeer en van Paul Hoenderdos zelf. Ondanks onderzoeken door Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (met betrekking tot integriteit in de zaak Hoenderdos, rapport opgeleverd op 15 juli 2005), het raadsonderzoek naar de cultuur in de ambtelijke organisatie van de gemeente Haarlemmermeer door Bureau Berenschot (waarin de casus Hoenderdos onder andere als voorbeeld van de uitwerking van de ambtelijke cultuur is onderzocht, rapport d.d. december 2006), de specifiek ingestelde commissie Hoenderdos die in september 2008 advies heeft uitgebracht en het door een beperkt aantal partijen geïnitieerde onderzoek door onderzoeksbureau BCO met het rapport 'Ondoorgrondelijk grondbeleid doorgrond?' BCO d.d. 29 december 2008, is er nog geen uitkomst die voor een deel van de raad en Paul Hoenderdos als bevredigend geldt.

### ***Opdracht aan Kafkabrigade***

Opdracht aan de Kafkabrigade is om een bijdrage te leveren aan het komen tot een aanvaardbare oplossing, om recht te doen aan de situatie die met veel onduidelijkheden gepaard gaat. Eventuele schadeplichtigheid maakt hier expliciet geen onderdeel van uit.

### ***Formele opdrachtgever***

Het Seniorenconvent van de gemeente Haarlemmermeer – bestaande uit de voorzitter van de raad, de vicevoorzitter van de raad en de fractievoorzitters uit de raad – is de formele opdrachtgever voor het onderzoek door de Kafkabrigade. Mevrouw Lidwien van Velsen-Nelissen (VVD) en de heren Ed Koster (CDA), Bert van der Vliet (PvdA) en Arjo van Bezooijen (ChristenUnie-SGP) vertegenwoordigen de opdrachtgever in deze opdracht.

### ***Leeswijzer***

In dit actieplan beschrijven wij de gevolgde aanpak, het slotgesprek over de 'casus Hoenderdos' dat heeft plaatsgevonden op 12 november 2009 en het gesprek over de gekozen oplossingsrichting op 14 januari 2010.

We gaan in op de methode van de Kafkabrigade en de gevolgde aanpak in Haarlemmermeer (hoofdstuk 2), de gedeelde probleemanalyse die is gemaakt tijdens het slotgesprek (hoofdstuk 3), de oplossingsrichtingen en acties die betrokken partijen zijn overeengekomen tijdens het slotgesprek (hoofdstuk 4), de oplossing die is afgesproken op 14 januari 2010 (hoofdstuk 5) en aanbevelingen van de Kafkabrigade (hoofdstuk 6). Bijlage I bevat de deelnemerslijst van 12 november 2009, bijlage II betreft de aanwezigen van 14 januari 2010 en bijlage III omvat het feitelijk stappenschema over de periode 14 mei 1998 tot en met 14 januari 2010.





**KAFKA**  
BRIGADE

## 2. Methode Kafkabrigade

### Zes stappen

De Kafkabrigade heeft een methode ontwikkeld om overheden te helpen bij het opsporen en aanpakken van onnodige bureaucratie. Het gebeurt vaak dat mensen in situaties terecht komen waarin ze tegelijk te maken hebben met meerdere logica's, regels en procedures. Als deze niet goed op elkaar zijn afgestemd, kan dat vervelende gevolgen hebben. Voorbeelden hiervan zijn onduidelijkheid, frustratie, maar ook financieel verlies en verlies van tijd, voor zowel eindgebruikers als professionals. De methode van de Kafkabrigade bestaat uit de volgende zes stappen:

1. Verkennend onderzoek
2. Casusonderzoek
3. Contra-expertise
4. Slotgesprek
5. Actieplan
6. 'Beoordelingsgesprek'

### Gevolgde aanpak in Haarlemmermeer

Uitgangspunt bij de Kafkamethode is steeds het verhaal van een burger of ondernemer die is vastgelopen in regels, processen en procedures van meerdere instanties of afdelingen tegelijkertijd. Samen met de desbetreffende persoon – dat is in dit onderzoek ondernemer Paul Hoenderdos – heeft de Kafkabrigade de situatie vanuit het perspectief van de 'eindgebruiker' geanalyseerd (stap 1: Verkennend onderzoek en stap 2: Casusonderzoek). Het resultaat hiervan is een met opzet subjectief en verhalend verslag; het zogenaamde *narratief* dat in het slotgesprek als start is gebruikt en vertrouwelijk is. Ook hebben we de reeds beschikbare chronologie van 14 mei 1998 tot en met 9 februari 2005 gebruikt<sup>1</sup> en het feitelijke stappenschema aangevuld voor de periode 10 februari 2005 tot en met 14 januari 2010.<sup>2</sup>

Het verhaal van Paul Hoenderdos hebben we getoetst tijdens acht gesprekken met (oud-)medewerkers van de gemeente Haarlemmermeer (stap 3: Contra-expertise). Deze activiteiten hebben uiteindelijk geleid tot het organiseren en inhoudelijk voorbereiden van een slotgesprek. Op 12 november 2009 heeft dit gesprek plaatsgevonden (stap 4: Slotgesprek)<sup>3</sup>. Samen met al dan niet direct bij de casus betrokken personen hebben we gezocht naar concrete oplossingen. Het slotgesprek heeft plaatsgevonden in een besloten setting met een vertrouwelijk karakter.

<sup>1</sup> Bron: chronologie Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten d.d. 15 juli 2005 (14 mei 1998 tot en met 9 februari 2005).

<sup>2</sup> Zie bijlage III.

<sup>3</sup> Wegens langdurige ziekte van Arre Zuurmond waren wij helaas genoodzaakt het eerder geplande slotgesprek op 14 september 2009 te annuleren. Arno Janssen heeft Arre Zuurmond hierna vervangen.



**KAFKA  
BRIGADE**

Voor het gesprek was een beperkt aantal deelnemers uitgenodigd<sup>4</sup>. Kort voor het slotgesprek heeft het College van B&W besloten de genodigde ambtenaren af te melden. Door de gewijzigde samenstelling van de deelnemers was het niet wenselijk in te gaan op hoe vergelijkbare zaken kunnen ontstaan en hoe deze in de toekomst voorkomen kunnen worden. We hebben ons gericht op de ruimte voor een oplossing in het dossier Hoenderdos als individuele casus en hebben het slotgesprek niet breder gevoerd over aanbevelingen voor structurele oplossingen en een andere manier van werken.

Hierna hebben we een actieplan geschreven (stap 5: Actieplan). Dit actieplan is als concept voorgelegd aan de deelnemers van het slotgesprek. Zij kregen de kans binnen een week schriftelijk te reageren op eventuele onjuistheden en nuanceverschillen in het document. Het concept-actieplan (deel I) is besproken met de vertegenwoordigers namens de opdrachtgever en apart met Paul Hoenderdos, waarna het actieplan nu is aangevuld met deel II (uitkomst van de vijf verkende oplossingsrichtingen op 14 januari 2010 en aanbevelingen vanuit de Kafkabrigade). Hierna leggen de senioren verantwoording af aan de Raad. Tussen de overgang van conceptversie (deel I) naar het actieplan en de definitieve versie (deel II) zijn betrokkenen al gestart met het uitvoeren van het in gang zetten van de afgesproken acties.

Stap 6, het zogenaamde 'beoordelingsgesprek' is het laatste onderdeel van de Kafkamethode. In de periode na 14 januari 2010 laten degenen die zich aan oplossingsrichtingen en acties hebben gecommitteerd aan de opdrachtgever weten wat zij in de tussentijd hebben bereikt. De verantwoordelijkheid voor het opvolgen van de aanbevelingen – dus het doorvoeren van de acties – borgen we bij de opdrachtgever. Deze laatste stap is essentieel omdat uiteindelijk geldt: *the proof of the pudding is in the eating*.

Voor meer informatie over de Kafkamethode kunt u onze website raadplegen ([www.kafkabrigade.nl](http://www.kafkabrigade.nl)).

---

<sup>4</sup> Zie bijlage I, deelnemerslijst



### **3. Gedeelde probleemanalyse**

Aan het slotgesprek hebben verschillende genodigden deelgenomen.<sup>5</sup> We zijn begonnen met de situatie zoals deze wordt ervaren door ondernemer Paul Hoenderdos. Dit markeerde het startpunt van de discussie en de analyse. Onder leiding van de Kafkabrigade hebben de deelnemers een gezamenlijke probleemanalyse gemaakt en de intentie uitgesproken dat er op korte termijn een oplossing moet komen in de 'casus Hoenderdos'. Beide partijen spreken uit dat zij een juridische strijd het liefst willen voorkomen en dat zij graag "on speaking terms" blijven. Hieronder beschrijven wij welke knelpunten en problemen zijn genoemd. Deze met elkaar gedeelde probleemanalyse staat zoveel mogelijk beschreven in de woorden van de aanwezigen.

#### ***Vershil in beleving en interpretatieverschillen tussen gemeente en ondernemer***

Allereerst zien de aanwezigen een verschil in beleving en interpretatie tussen de gemeente Haarlemmermeer en ondernemer Paul Hoenderdos. Dit uit men als volgt:

- De perceptie van Paul Hoenderdos kwam niet uit het BING-onderzoek. Volgens de gemeente staat in het BING-rapport dat de gemeente Haarlemmermeer niet (juridisch) schuldig is en dat er geen sprake is van verwijtbaar gedrag. Dit terwijl Paul Hoenderdos de gemeente wel schuldig acht.<sup>6</sup> Er was sprake van stroperigheid en de procedure liep lang. Was bijvoorbeeld de artikel 19-procedure nodig? Duurde deze (te) lang?
- Volgens de collegeleden zijn er geen fouten gemaakt die schadeplichtigheid rechtvaardigen, maar gaat het wel om gedrag/houding en advisering die beter kan. Sommige zaken hadden anders gekund (gedrag, houding, advisering) en hadden beter moeten. Hiervoor is wel een coulance bedrag voorgesteld. Paul Hoenderdos wil dat schuld wordt erkend en dat zijn geleden schade wordt vergoed.
- De brief met het voorstel voor instelling van de adviescommissie zoals op 4 januari 2008 verzonden door de gemeente Haarlemmermeer (kenmerk MT1 00 12) is anders door Paul Hoenderdos opgevat dan de gemeente bedoelde. Volgens de gemeente was het doel zich te laten adviseren over mogelijke vormen van tegemoetkoming in uw richting en heeft de gemeente aangegeven dat zij geen schadeplicht erkent. Deelnemers spreken hun begrip uit voor de verwarring en de worsteling die Paul Hoenderdos met de vertaling van de brief heeft gehad. Een deelnemer merkt bijvoorbeeld op dat in de betreffende brief wél wordt verwezen naar het niet meer indienen van een claim en dat dit onduidelijk is.

<sup>5</sup> In bijlage I is een deelnemerslijst opgenomen.

<sup>6</sup> Naar aanleiding van uitingen in het slotgesprek is het nodig om helderheid te krijgen over de status van het BING-onderzoek, qua besluitvorming in de Raad: Over het BING-rapport is geen raadsbesluit genomen, er is niet in de raad over gestemd. Na het verschijnen van het BING-rapport heeft op 24 november 2005 wel een raadsessie plaatsgevonden waarin twee vervolgcities zijn afgesproken en uitgevoerd. In het verslag van die sessie staat dat de casus Hoenderdos wordt opgenomen in het vervolg (cultuuronderzoek door Berenschot) en dat de leges worden bevroren. In relatie tot het BING-rapport zijn procesbesluiten en geen inhoudelijke besluiten genomen.



- Paul twijfelde over het al dan niet tekenen van de brief; hij had niet willen tekenen maar heeft dit uiteindelijk gedaan omdat het nodig was voor het instellen van de commissie.
- De gemeente spreekt zorg om precedentwerking uit. Dit staat haaks op de mening van Paul Hoenderdos, die juist niet wil worden vergeleken met anderen maar rechtvaardiging wil voor wat hem is overkomen in interactie met de gemeente.
- In feite is in het hele dossier sprake van verschillende rollen van de gemeente als handhaver, vergunningverlener en planvormer die door elkaar lopen.
- De eigen verantwoordelijkheid van Paul Hoenderdos speelt ook een rol. Welke keuzes heeft hij gemaakt en hoe heeft hij zelf gehandeld naar aanleiding van de contacten/adviezen met de gemeente en zijn bekendheid, en die van zijn architect, met de geldende procedures en regelgeving onder tijdsdruk, wetende dat de Floriade zich in 2002 zou aandienen? Hij is daarmee op het verkeerde been gezet en in blind vertrouwen op koers gevaren. In de woorden van Paul Hoenderdos: 'Mijn fout is dat ik niets fout heb gedaan'.
- Naast de relatie tussen de gemeente en ondernemer Paul Hoenderdos speelt ook de relatie tussen de ondernemer en zijn omgeving die bezwaren heeft tegen zijn ideeën een rol. Dit leidt tot bezwaren, rechtszaken en vertragingen in het proces. Collegeleden vinden dat dit de gemeente niet kan worden verweten. Paul Hoenderdos stelt dat de buurt mede door het proces tussen Paul Hoenderdos en de gemeente handvatten heeft gekregen om bezwaar te maken.
- De beleving en het gevoel van Paul Hoenderdos in de gesprekken met de betrokken gemeenteambtenaren en mensen in zijn omgeving waarin hij tegenwerking ervaart, zijn feitelijk niet hard te maken. Procedureel heeft dat geleid tot bouwvergunning van ambtswege.
- Emoties en ratio lopen soms door elkaar.

#### **Langlopende, politieke casus**

De casus Hoenderdos is een langlopende én politieke zaak geworden die uitgebreid is onderzocht. Hierover delen de aanwezigen de volgende punten met elkaar:

- Het betreft een langlopende zaak wat ook leidt tot complicerende factoren. Vele betrokken ambtenaren hebben andere posities of zijn uit de organisatie verdwenen. Raadsleden van toen zijn nu collegeleden en hebben een andere rol en positie. Daarnaast leidt deze langdurige zaak ook tot verlies van kennis.
- De casus Hoenderdos is een (partij)politieke zaak geworden. Tegelijk zitten de betrokkenen nog met elkaar aan tafel *dankzij* het feit dat het politiek is geworden.
- Veel onderzoeken zijn uitgevoerd, specifiek voor de casus Hoenderdos maar ook onderzoeken waarbij de casus Hoenderdos naast andere zaken een rol speelt. Over de (kwaliteit van de) onderzoeken wordt wisselend gedacht, waarbij ook sprake lijkt te zijn van politieke stellingname. De vraag speelt wat elk volgend onderzoek aan deze realiteit zal veranderen.



- De casus Hoenderdos heeft in ieder geval een bijdrage aan de verbetering van het ambtelijke apparaat geleverd. Paul Hoenderdos geeft zelf ook aan dat de benadering en werkwijze aan de balie substantieel is verbeterd.
- Ondanks de vele onderzoeken en vele gesprekken is het toch steeds niet genoeg. Als dit niet leidt tot een oplossing is eigenlijk alleen een gang naar de rechter de oplossing.

#### **Onduidelijkheid over tegemoetkoming en leges**

De gemeente Haarlemmermeer heeft eerder een voorstel voor tegemoetkoming en verrekening van bouwleges gedaan. Hierover is enige onduidelijkheid ontstaan. De volgende punten zijn aan bod gekomen:

- De gemeente Haarlemmermeer acht zich niet schuldig, maar is wel bereid een coulancregeling toe te passen. Coulancre is niet hetzelfde als aansprakelijkheid.
- Het bod dat de gemeente eerder heeft aangeboden en dat door Paul Hoenderdos is afgeslagen, staat niet in het opgetekende narratief. Dit aanbod geldt nog steeds en bestaat uit het volgende drieluik:
  - een coulancrebedrag van € 50.000 + € 16.000 om leges te betalen;
  - het stimuleren van het gebruik van de horecagelegenheid van Hoenderdos door de gemeente Haarlemmermeer;
  - samen publieke erkenning uitdragen.
- Het eerdere coulancregebaar van de gemeente Haarlemmermeer rondom de leges behorende bij de bouwvergunning (circa € 16.000) heeft Paul afgeslagen. Ook al heeft de gemeente deze niet in rekening gebracht<sup>7</sup>, Paul geeft aan dat hij de leges sowieso niet had betaald (ook indien dat van de gemeente wél had moeten).
- De aangeboden genoegdoening staat los van een eventuele gang naar de rechter. Dit betekent dat Paul Hoenderdos, indien hij het eerdere aanbod zou accepteren, alsnog naar de rechter kan gaan. Dit is een nieuw feit dat niet eerder bekend was.
- In de ogen van Paul Hoenderdos en het college heeft zijn casus mede geleid tot een verbeterings- en ontwikkelingstraject van de gemeente. Er blijft echter interpretatieverschil over het aandeel van de casus Hoenderdos en of dat zou moeten leiden tot schadevergoeding. Standpunt van de gemeente is dat zij zich continu verbetert op basis van haar functioneren en dat niet het onderhavige dossier maar de implementatie van Focus: Klant! ertoe heeft bijgedragen dat de gemeente een slag heeft gemaakt naar een continue lerende organisatie. En Paul Hoenderdos vindt dat de gemeente door het verbeterings- en ontwikkelingstraject aangeeft schuldig te zijn aan de ontstane situatie.

#### **Verskil in eerder aanbod gemeente en vraag ondernemer**

Naast onduidelijkheid over de aangeboden tegemoetkoming is er ook een verschil in het aanbod van de gemeente en de vraag van Paul Hoenderdos. Dit betreft het volgende:

<sup>7</sup> De gemeente Haarlemmermeer heeft de factuur aan Paul Hoenderdos gestuurd en de gemeente heeft de leges zelf verrekend.



**KAFKA  
BRIGADE**

- Paul Hoenderdos geeft aan genoegdoening te willen. Hij wil schadeloos worden gesteld op basis van harde gegevens. Dit is strijdig met de juridische werkelijkheid waar de gemeente Haarlemmermeer zich aan wil en dient te houden.
- Een belemmerende factor in het streven naar een oplossing is dat de gemeente Haarlemmermeer (nog) geen boekhoudkundige informatie van Paul Hoenderdos heeft ontvangen. Over welke orde van grootte praten we eigenlijk?



#### **4. Oplossingsrichtingen en acties**

##### **Oplossingsrichtingen**

Tijdens het slotgesprek zijn de volgende vijf oplossingsrichtingen besproken:

1. *Coulance–drieluik opnieuw aanbieden, te weten:*
  - a. een coulancebedrag van € 50.000 + € 16.000 om leges te betalen;
  - b. het stimuleren van het gebruik van de horecagelegenheid van Paul Hoenderdos door de gemeente Haarlemmermeer;
  - c. samen publieke erkenning uitdragen.
2. *Gang naar de rechter adviseren*
3. *Mediation inzetten*
4. *Boekhouding Paul Hoenderdos bekijken*  
Onderdelen hiervan zijn (in willekeurige volgorde):
  - a. Harde cijfers in kaart brengen
  - b. Onafhankelijke register accountant inschakelen
  - c. Schadeplichtigheid is hiervoor nodig
  - d. Geheimhouding afspreken
5. *Onderhandelen over de hoogte van het coulancebedrag*

##### **Afgesproken acties**

Hierna hebben de aanwezigen de volgende acties afgesproken:

- A. De Kafkabrigade schrijft actieplan deel I en stelt dit via Jaap Baars uiterlijk 26 november 2009 beschikbaar aan de aanwezigen tijdens het slotgesprek;
- B. Het College van B&W buigt zich vóór half december 2009 over de vijf oplossingsrichtingen;
- C. Het College van B&W rapporteert in beslotenheid aan de vier senioren die de opdrachtgever vertegenwoordigen;
- D. De groep deelnemers aan het slotgesprek op 12 november 2009 bespreekt in januari 2010 of zoveel eerder als mogelijk is met Paul Hoenderdos de gekozen oplossingsrichting(en), in aanwezigheid van de Kafkabrigade;
- E. De uitkomst hiervan beschrijft de Kafkabrigade in actieplan deel II, dat binnen twee weken wordt opgeleverd na actie D., en tevens aanbevelingen bevat vanuit de Kafkabrigade;
- F. De vier senioren die de opdrachtgever vertegenwoordigen rapporteren zo snel mogelijk en uiterlijk voor het einde van deze bestuursperiode aan de andere senioren. Ook overleggen zij over de wijze waarop zij aan de gemeenteraad als geheel zullen terugkoppelen om te verantwoorden hoe de motie is uitgevoerd.

Acties A, B en C zijn in 2009 afgerond. Op donderdag 14 januari 2010 is de gekozen oplossingsrichting besproken met Paul Hoenderdos, in aanwezigheid van de Kafkabrigade (actie D) en andere betrokkenen (zie bijlage II). In hoofdstuk 5 gaan wij hier nader op in.



## **5. Overeengekomen oplossing**

Het College van B&W heeft zich beraad over de vijf oplossingsrichtingen die op 12 november 2009 zijn afgesproken (zie hoofdstuk 4). Het voorstel vanuit het College is vervolgens in december 2009 door de burgemeester besproken met de vier senioren die opdrachtgever zijn. Op 14 januari 2010 heeft burgemeester Weterings de uitkomst van het beraad bekend gemaakt<sup>8</sup>.

Deze uitkomst is als volgt. De gemeente Haarlemmermeer is ten finale met een voorstel gekomen als tegemoetkoming. Van de vijf opties die voor lagen, heeft de burgemeester een niet-onderhandelbaar voorstel gedaan namens het gemeentebestuur. Dit coulantvoorstel betreft het combineren van de oplossingsrichtingen 1 en 5 (zie hoofdstuk 4).

### **De gemeente Haarlemmermeer heeft Paul Hoenderdos concreet en in vertrouwelijkheid het volgende aangeboden:**

1. Paul Hoenderdos ontvangt een coulantbedrag van € 100.000 en mag dit bedrag volledig naar eigen wens spenderen;
2. De gemeente Haarlemmermeer komt niet meer terug op de legesafhandeling van circa € 16.000 rondom De Koperen Hemel;
3. De gemeente Haarlemmermeer zal het gebruik van de horecagelegenheid van Paul Hoenderdos door de gemeente stimuleren;
4. De gemeente Haarlemmermeer en Paul Hoenderdos dragen samen publieke erkenning uit over de uitkomst en niet over inhoud van de overeenkomst;
5. Het staat Paul Hoenderdos vrij alsnog de gang naar de rechter in te zetten.

Met dit niet onderhandelbare voorstel wil de gemeente definitief de handen schudden en het verleden afsluiten. Om Paul Hoenderdos denkpauze te geven, is het gesprek kort geschorst. Na de schorsing heeft Paul Hoenderdos gereageerd op het voorstel. Hij accepteert het bod en waardeert hoe serieus de gemeente met het formuleren van een voorstel is omgegaan. Paul Hoenderdos houdt echter wel het gevoel dat hij persona non grata is en dat hij wordt tegengewerkt door de gemeente. Daarnaast geeft Paul Hoenderdos aan dat hij niet ter plekke besluit of hij wel of niet naar de rechter zal gaan.

De aanwezigen spreken af dat Paul Hoenderdos zich meldt bij de burgemeester als hij aanwijzingen heeft dat hij wordt tegengewerkt. Nogmaals benadrukt de burgemeester dat het al dan niet naar de rechtbank gaan een afweging is die alleen Paul Hoenderdos kan maken. Deze mogelijkheid blijft Paul Hoenderdos houden en dat is ook nadrukkelijk in het voorstel meegenomen.

<sup>8</sup> Zie bijlage II voor de deelnemerslijst.





Met de acceptatie van het voorstel door Paul Hoenderdos is de oplossing in de casus Hoenderdos bereikt. Voor de afronding is het volgende afgesproken:

- De Kafkabrigade levert uiterlijk vrijdag 22 januari 2010 het aangevulde actieplan via Jaap Baars aan, die het beschikbaar stelt aan de aanwezigen tijdens het slotgesprek;
- Eventuele onjuistheden en nuanceverschillen geven de aanwezigen uiterlijk vrijdag 29 januari per e-mail door aan Jaap Baars. Daarna wordt het totale, vertrouwelijke actieplan definitief;
- De vier senioren rapporteren zo snel mogelijk aan de andere senioren die zij vertegenwoordigen en dragen zorg dat de raad wordt geïnformeerd dat de motie is uitgevoerd;
- De burgemeester is verantwoordelijk voor de daadwerkelijke afhandeling van het geaccepteerde voorstel en regelt het volgende:
  - Een mededeling dat Paul Hoenderdos en de gemeente eruit zijn gekomen (zonder op de inhoud in te gaan);
  - Het *schriftelijke* voorstel van de gemeente aan Paul Hoenderdos en het uitvoeren van de daarin opgenomen onderdelen;
- De vier vertegenwoordigers van de opdrachtgever zullen monitoren of het voorstel zoals afgesproken is afgehandeld.



## **6. Aanbevelingen Kafkabrigade**

Door de andere samenstelling van de groep deelnemers tijdens het slotgesprek heeft de Kafkabrigade, zoals eerder aangegeven, niet alle input die is verzameld tijdens het vooronderzoek aan de groep kunnen teruggeven. Op basis van de gehouden interviews en haar eigen analyse onderschrijft de Kafkabrigade de gedeelde analyse die onder haar procesbegeleiding naar boven is gekomen en die in hoofdstuk 3 is beschreven. In dit laatste hoofdstuk komen we hier op terug en formuleren we onze aanbevelingen aan de gemeente Haarlemmermeer en Paul Hoenderdos vanuit het casusonderzoek. Dit betekent dat er overlap kan bestaan met ingezette en gerealiseerde veranderingen vanuit de gemeente in de afgelopen jaren.

### ***Aanbeveling 1: Spreek met één mond namens de gemeente en maak de rol en positie van waaruit je spreekt en handelt duidelijk***

In deze casus is dat behoorlijk door elkaar heen gelopen. Het betrof suggesties, adviezen, standpunten van individuele ambtenaren/bestuurders of een (voorgenomen) besluit namens de gemeente Haarlemmermeer. Dat leidt tot onduidelijke besluiten en vele mogelijkheden voor interpretatie. Daarbij is ook vanuit de verschillende rollen richting de ondernemer gesproken/gehandeld (bijvoorbeeld vanuit handhaving, planvorming en/of vergunningverlening).

### ***Aanbeveling 2: Zorg voor heldere en eenduidige afstemming***

In de casus komt op meerdere plekken naar voren dat er sprake is van onvoldoende en onduidelijke interne afstemming/communicatie tussen ambtenaren onderling, tussen ambtenaren en portefeuillehouders en tussen portefeuillehouders onderling.

### ***Aanbeveling 3: Bewerkstellig administratieve lastenverlichting***

Wij adviseren de gemeente Haarlemmermeer actief op zoek te gaan naar (verdere) mogelijkheden om de administratieve lasten te verlichten voor haar burgers en ondernemers. Eén van de onderdelen hiervan is te onderzoeken of de interne processen kunnen worden verkort; het hanteren van een wettelijke termijn betekent niet dat deze termijn ook volledig dient te worden gebruikt voordat de gemeente reageert/actie onderneemt en leidt tot een 'besluit van rechtswege'.

Een ander aspect is de kwaliteit van de (dienstverlenings)processen:

1. Kunnen we het *niet* doen?
2. Kunnen we het *anderen* laten doen?
3. Kunnen we het *samenhangend* doen?
4. Kunnen we het *slimmer* doen?

Daarmee zorgen we dat een gemeente vraaggericht werkt (waarbij dienstverlening situatie- en persoonsafhankelijk kan zijn) en met medewerkers werkt die het vak dienstverlening verstaan.



***Aanbeveling 4: Zorg voor proactieve communicatie en handelen***

Hoewel de gemeente zegt dat er geen sprake is van verwijtbaar gedrag, ziet de Kafkabrigade wel degelijk verbeterpunten. Immers, als er niets gaande was zou de gemeente Haarlemmermeer ook niet uit de casus Hoenderdos hebben geput voor het cultuurtraject en de interne reorganisatie. Er is spanning tussen klantvriendelijkheid en juridisch correct handelen. In het bijzonder gaat het ons om de volgende punten:

- zorg voor goede informatie voor burgers en ondernemers, die niet reactief maar proactief wordt verstrekt;
- informeer burgers/ondernemers proactief met betrekking tot geldende procedures en eisen die gelden;
- zorg dat klanten weten wat bijvoorbeeld een principeverzoek inhoudt en hoe bindend dit (niet) is.

De kennis die Paul Hoenderdos (en wellicht zijn adviseurs) heeft over diverse gemeentelijke processen, is minder uitgebreid en realistisch dan die van ambtenaren. Dat is ook logisch; ambtenaren zijn de experts. Paul Hoenderdos (en wellicht zijn adviseurs) konden volgens ons de status van uitspraken en/of meningen van individuele ambtenaren versus officiële besluiten niet altijd onderscheiden. Dit geldt bijvoorbeeld voor de dorpsvisie waar Paul zijn plannen op heeft afgestemd, terwijl deze formeel nog niet was vastgesteld. Het is de vraag wanneer hier de eigen verantwoordelijkheid van de burger of ondernemer begint en die van de overheid eindigt.

***Aanbeveling 5: Verplaats je eerder in elkaars werelden door direct contact te zoeken***

Het is duidelijk dat er een verschil is in beleving tussen de ondernemer en de gemeente. Dit kwam ook tijdens het slotgesprek helder naar voren. De gemeente Haarlemmermeer heeft zich niet altijd goed in het perspectief van ondernemer Paul Hoenderdos kunnen verplaatsen. Tegelijk zou ook ondernemer Hoenderdos meer begrip kunnen hebben voor de (on)mogelijkheden van de gemeente. Ons advies is om bij eventuele vergelijkbare zaken in de toekomst eerder direct contact te zoeken met een burger of ondernemer en samen om de tafel te gaan, en niet of niet direct formele onderzoeken te laten verrichten. Dat helpt om elkaars taal te begrijpen en eerder tot overeenstemming te komen.

***Aanbeveling 6: Probeer emoties en beleving zoveel mogelijk te scheiden***

Mede doordat de casus Hoenderdos een (partij)politieke zaak is geworden, zijn emoties en beleving een grote rol gaan spelen bij zowel Paul Hoenderdos als de ambtenaren die zich onheus bejegend voelen. Dit is aan beide kanten heel begrijpelijk. Tegelijkertijd staat het een echte oplossing in de weg, omdat feiten en verhalen door elkaar heen gaan lopen.



**Dankwoord**

Dankzij het constructieve gesprek op 12 november 2009 zijn belangrijke eerste stappen gezet om tot een oplossing te komen in de 'casus Hoenderdos'. Op 14 januari 2010 is een oplossing bereikt. Wij bedanken alle betrokkenen graag voor hun openheid en bereidheid deel te nemen aan het Kafkabrigade-onderzoek en de bijbehorende methode.

Namens de Kafkabrigade,

Arno Janssen  
Janine van Niel



**KAFKA**  
BRIGADE

## **Bijlage I: Deelnemerslijst slotgesprek 12 november 2009**

### *Aanwezig:*

- Paul Hoenderdos (ondernemer)
- Theo Weterings (burgemeester)
- Maaike Lursen (directeur Dienstverlening en loco gemeentesecretaris als vervanger van Piet Buijtels, gemeentesecretaris)
- Herman Tuning (wethouder)
- Michel Bezuijen (wethouder)
- Jeroen Nobel (wethouder)
- Lidwien van Velsen-Nelissen (VVD, vicevoorzitter van de raad)
- Ed Köster (fractievoorzitter CDA)
- Arjo Van Bezooijen (fractievoorzitter Christen Unie/SGP)
- Jaap Baars (raadsadviseur/plaatsvervangend griffier)

### *Afwezig:*

- Bert van der Vliet (fractievoorzitter PvdA), afwezig wegens ziekte
- Annemarie Dijk (vergunningen), afgemeld
- Edward Pranger (vergunningen), afgemeld
- Karin Vereijken (welstand), afgemeld
- Fred Kaaij (stadsarchitect), afgemeld
- Jan Monster (ruimtelijke ordening), afgemeld

### *Vanuit de Kafkabrigade:*

- Arno Janssen
- Janine van Niel



## **Bijlage II: Deelnemerslijst gesprek 14 januari 2010**

### *Aanwezig:*

- Paul Hoenderdos (ondernemer)
- Theo Weterings (burgemeester)
- Maaïke Lursen (directeur Dienstverlening en loco gemeentesecretaris als vervanger van Piet Buijtels, gemeentesecretaris)
- Herman Tuning (wethouder)
- Jeroen Nobel (wethouder)
- Lidwien van Velsen-Nelissen (VVD, vicevoorzitter van de raad)
- Ed Koster (fractievoorzitter CDA)
- Bert van der Vliet (fractievoorzitter PvdA)
- Arjo Van Bezooijen (fractievoorzitter Christen Unie/SGP)
- Jaap Baars (raadsadviseur/plaatsvervangend griffier)

### *Vanuit de Kafkabrigade:*

- Arno Janssen
- Janine van Niel

### *Afwezig:*

- Michel Bezuijen (wethouder)



**KAFKA**  
BRIGADE

### **Bijlage III: Feitelijk stappenschema casus Hoenderdos**

Het feitelijk stappenschema van de casus Hoenderdos dat u op de volgende pagina's aantreft, omvat de periode **14 mei 1998 tot en met 14 januari 2010**.

De chronologie van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten d.d. 15 juli 2005 (14 mei 1998 tot en met 9 februari 2005) is aangevuld met het feitenrelaas dat de Kafkabrigade heeft opgesteld over de periode 10 februari 2005 tot en met 14 januari 2010.

## Chronologie Haarlemmermeer – dossier Hoenderdos

- 24 oktober 1985 Vaststelling bestemmingsplan “Vijfhuizen-Dorp” door de gemeenteraad van Haarlemmermeer.
- 14 mei 1998 Omwonenden van dhr. P.M. Hoenderdos, Kromme Spieringweg 489 te Vijfhuizen, sturen het gemeentebestuur een brief waarin de situatie rondom café-snackbar “De Eendracht” onder de aandacht wordt gebracht. Onderwerpen in de brief zijn o.a.: parkeeroverlast, geluidsoverlast, zwerfvuil, kleine criminaliteit en stankoverlast. Deze brief is ondertekend door omwonenden.
- Juni 1998 De gemeente ontvangt een bouwtekening van dhr. Hoenderdos aangaande de bouwvergunning voor de bouw van een café-restaurant in twee fasen. Architect is dhr. Van Nalta. Deze tekening is op 9 september 1998, 12 mei 1999 en 26 mei 1999 in de werkgroep Bouwtoezicht besproken.
- 10 juni 1998 J. Offerman, Dienst Openbare Werken (DOW) zendt aan Milieu&Juridisch adviesbureau Van der Kluit t.a.v. mr. drs. S.H. van der Kluit de klaagbrief van omwonenden gericht tot dhr. Hoenderdos d.d. 14 mei 1998.
- 16 juni 1998 Dhr. R. van Nalta (architect van dhr. Hoenderdos) zendt dhr. A. Laarhoven een fax met de principeschets van de nieuwbouw in twee fasen van dhr. Hoenderdos wonende aan de Kromme Spieringweg 489 te Vijfhuizen.
- 22 juni 1998 Dhr. Hoenderdos stuurt het gemeentebestuur een reactie op de brief van omwonenden van 14 mei 1998.
- 29 juni 1998 Dhr. J. de Bruijn (afdelingshoofd Bouwvergunningen) zendt dhr. Van Nalta een ontvangstbevestiging van het bouwvoornemen van 16 juni 1998 voor de bouw van een serre aan de Kromme Spieringweg 489 welke op 26 juni 1998 ingekomen is bij DOW.
- 29 juni 1998 Mw. A.J. Boom (Bouwvergunningen) adviseert het plan voor het bouwen van een serre aan de Kromme Spieringweg 489:  
1. voor te leggen aan Stedenbouwkundige werkgroep;  
2. voor te leggen aan de Welstandscommissie.
- 2 juli 1998 Een overzicht inzake café-snackbar “De Eendracht” t.b.v. het gesprek dat op 2 juli 1998 met wethouder Van Popering zal worden gevoerd. Het overzicht bevat o.a.: een samenvatting van feiten en de voorgeschiedenis, een omschrijving van de actuele situatie, de juridische analyse (dwangsomoplegging) en een weergave van het voorstel dat kan worden



gedaan in de richting van dhr. Hoenderdos, weergegeven door dhr. ing. B. van der Kwast.

- 4 juli 1998 Brief van familie Terband bevattende een reactie op de brief van dhr. Hoenderdos d.d. 22 juni (gericht aan dhr. Hoenderdos).
- 10 juli 1998 Email van mw. Haak aan dhr. J. Gozeling bevattende een uitnodiging voor een bijeenkomst/ buurtvergadering omtrent "De Eendracht" op 22 juli 1998.
- 17 juli 1998 Memo van mw. Haak aan dhr. S. van Kan betreffende het verzoek om verkeersmaatregelen te treffen door enkele buurtbewoners wonende aan de Zwarteweg/ Kromme Spieringweg:
1. Kunnen de randen van het trottoir van de driesprong Kromme Spieringweg- Zwarteweg in Vijfhuizen anti-parkeer paaltjes worden aangebracht?
  2. Is het nodig of wenselijk om ter plaatse een parkeerverbod in te stellen?
  3. Is een wijziging van het wegprofiel mogelijk/wenselijk ter voorkoming van parkeeroverlast en ter verhoging van de verkeersveiligheid?
- 20 juli 1998 Mw. Haak (ondertekening dhr. Van der Kwast) zendt dhr. Hoenderdos een overzicht van afspraken gemaakt tijdens het gesprek van 2 juli 1998 tussen wethouder Van Popering- van der Stokker, dhr. Van Nalta, dhr. Van der Kluit en mw. Haaker m.b.t. de nadere eisen die de gemeente voor de inrichting van dhr. Hoenderdos heeft gesteld. Hierbij ging het voornamelijk over het aanbrengen van geluidsisolatie. Tevens wordt in de brief genoemd en verwezen naar:
- de brief van omwonenden van 14 mei 1998;
  - de nadere eisen die aan "De Eendracht" zijn gesteld op 7 oktober 1997 (op 9 oktober 1999 van kracht gegaan);
  - de constatering dat na controle op 16 juli 1998 bleek dat Hoenderdos geen navolging heeft gegeven aan nadere eisen van geluidsisolerende voorzieningen (overschrijden geluidsgrens);
  - de uitleg van de aanwezigheid van bijzondere omstandigheden (voornemen Hoenderdos tot nieuwbouw van restaurant), toch geeft gemeente aan dat dit geen reden is om eisen niet na te leven;
  - het verzoek van de gemeente om akoestisch rapport op te laten maken.
- 22 juli 1998 Besprekingsverslag van bijeenkomst "eendracht, tweedracht". Het doel van de bijeenkomst is het bespreken van de problemen die rond café "de Eendracht" heersen en die tevens collectief naar buiten zijn gebracht. Aanwezig: mw. Haak (DOW), dhr. R van Dijk politie district Haarlemmermeer, mw. M. van Put, mw. H. de Graaf, mw. A. van Beinum, dhr. H. Klaver, dhr. E. Kuijkhoven en dhr. H. Terband (tevens ondergetekende van het verslag).

- 24 juli 1998 Dhr. De Bruijn (Bouwvergunningen) laat architect dhr. Van Nalta weten dat op 26 juni 1998 een bouwvoornemen voor de bouw van een serre op het perceel Kromme Spieringweg is ontvangen en dat de principeaanvraag (verzoek) niet volledig is. Het verzoek om de vergunning is tevens aangemerkt als verzoek om vrijstelling aangezien strijd is met geldend bestemmingsplan.
- 26 augustus 1998 Mail mw. Haak aan dhr. Gozeling en dhr. J. Agterhuizen m.b.t. de betonnen paaltjes bij de kruising Zwarteweg/Kromme Spieringweg ("De Eendracht") te Vijfhuizen.
- 2 september 1998 Het principeverzoek<sup>1</sup> van dhr. Hoenderdos m.b.t. *herbouw van een café-restaurant in twee fasen* aan de Kromme Spieringweg wordt in de werkgroep Bouwtoezicht voorbereid. Slechts één tekening in het dossier aanwezig.
- 9 september 1998 Werkgroep Bouwtoezicht<sup>2</sup> bespreekt het bouwplan/principeverzoek van dhr. Hoenderdos betreffende *herbouw van een café-restaurant in twee fasen* aan de Kromme Spieringweg. De werkgroep adviseert de medewerking aan het bouwplan af te wijzen. De werkgroep stelt in haar advies onder meer: 'De uitbreiding overschrijdt de bouwlijnen op een zicht bepalende hoek aan de openbare weg; dat is stedenbouwkundig en ook verkeerskundig ongewenst. ....In feite is de ligging van het pand ongeschikt voor verdere uitbreiding van de horecafunctie. Verplaatsing van deze horecavestiging zou ook te verkiezen zijn, enerzijds om het bedrijf verder te ontplooiën en anderzijds om stoornis voor de omgeving te voorkomen.... Wellicht dat in de uitbreiding van Vijfhuizen ruimte kan worden gevonden om de plannen van aanvrager mee te nemen.'
- 18 september 1998 Een mail van mw. Haak aan dhr. De Bruijn m.b.t. het voorlopige bouwplan voor de modernisering van café "De Eendracht". Er wordt in de mail toegespitst op het uitbreidingsgebied van Vijfhuizen en de ruimte die wordt gecreëerd voor horecabedrijven van deze aard. Verder worden genoemd de stand van zaken omtrent:
- de klachten van buurtbewoners over dhr. Hoenderdos;
  - het voorlopige bouwplan;
  - het geluidprobleem en het behoud van het bedrijf;
  - de vragen die zijn ontstaan m.b.t. deze procedure.
- 28 oktober 1998 Het College besluit om het voorstel tot bouw van het café-restaurant aan de Kromme Spieringweg 489 aan te houden in afwachting van nader overleg tussen de wethouders Schoenmaker en Van Popering.
- 22 april 1999 In week 15 van 1999 heeft dhr. Hoenderdos een gesprek met een medewerker van de afdeling Algemene en Juridische Zaken.

<sup>1</sup> Een principeverzoek is alvorens een officiële bouwaanvraag in te dienen een verzoek om informatie omtrent de haalbaarheid van een bouwplan door middel van het indienen van een schetsplan

<sup>2</sup> Werkgroep Bouwtoezicht wordt ook wel Stedenbouwkundige werkgroep genoemd

- mw. H. van Donge (met als onderwerp speelautomaten). In dat gesprek vraagt de heer Hoenderdos naar de stand van zaken van zijn 'bouwvergunningaanvraag'. In de brief van 22 april 1999 aan dhr. Hoenderdos, in vervolg op genoemd gesprek, wordt meegedeeld dat inmiddels door dhr. Laarhoven een afspraak met dhr. Hoenderdos en zijn architect is gepland voor 29 april 1999.
- 29 april 1999 Dhr. Laarhoven heeft een gesprek met dhr. Hoenderdos en zijn architect over het bouwplan.
- 12 mei 1999 Bouwplan van dhr. Hoenderdos wordt besproken in de werkgroep Bouwtoezicht, besloten wordt de advisering aan te houden.
- 26 mei 1999 Werkgroep Bouwtoezicht bespreekt het bouwplan van dhr. Hoenderdos voor de uitbreiding in oppervlakte (herbouw) van café-restaurant "De Eendracht" en verzoekt het College het bouwverzoek af te wijzen. Gesteld wordt dat er niet over het gehele trottoir mag worden gebouwd.
- 29 juni 1999 Het College besluit akkoord te gaan met het ambtelijk advies om het verzoek voor de *herbouw café-restaurant in twee fasen* af te wijzen. Dit plan is intern bij RWE besproken, maar blijkt een niet te ontwikkelen nieuwbouw. Met de architect (Van Nalta) is gesproken over een eventueel kleiner plan, maar dit werd niet ingewilligd. Vastgesteld wordt dat het bouwplan te groot is en bouwen op het trottoir ongewenst is i.v.m. de overschrijding van de bebouwingsgrenzen.
- 29 september 1999 Conceptversie Visie Dorpshart Vijfhuizen (4 scenario's) wordt opgesteld, visie is niet door de Raad geaccordeerd.
- 3 januari 2000 Mw. D. van Zoelen-Ong, RPV (in naam van secretaris drs. J.N. van de Poel en burgemeester J. van Houwelingen) bericht dhr. Hoenderdos dat, n.a.v. de brief van dhr. Hoenderdos d.d. 16 juni 1998, het principeverzoek voor de bouw van een café-restaurant in twee fasen aan de Kromme Spieringweg niet wordt ingewilligd. Er kan geen vrijstelling worden verleend van het geldend bestemmingsplan. Bezwaar op een principeverzoek is niet mogelijk, dhr. Hoenderdos heeft de mogelijkheid bezwaar in te dienen wanneer hij een ontvankelijke aanvraag om een bouwvergunning indient als bedoeld in artikel 40 Woningwet.
- 20 juni 2000 De gemeente Haarlemmermeer ontvangt op 21 juni 2000 een nieuw, kleiner principe plan van dhr. Hoenderdos, vooruitlopend op een aanvraag om een bouwvergunning, tot het herbouwen van het café-restaurant. Dhr. J.P.C. Bouman (DOW) laat dhr. Hoenderdos weten dat dit voornemen bij de afdeling, voorlopend op de bouwaanvraag, zal worden behandeld als een principeverzoek. (concrete tekeningen/ afschrift van het principeverzoek zijn niet aanwezig, in het document van de Stedenbouwkundige werkgroep, welke aanwezig in dossier, wordt verwezen naar deze tekeningen)

- 22 juni 2000 Dhr. Bouman adviseert het bouwplan tot herbouwen van het café-restaurant van dhr. Hoenderdos:
1. voor te leggen aan de Welstandscommissie;
  2. voor te leggen aan de Stedenbouwkundige werkgroep;
  3. BV verlenen.
- 7 juli 2000 Het bouwplan van dhr. Hoenderdos wordt naar de werkgroep Bouwtoezicht gezonden.
- 11 juli 2000 Schrijven omtrent het principeverzoek van dhr. Bouman (DOW) aan dhr. Hoenderdos over ontbrekende stukken/ technische gegevens.
- 12/17 juli 2000 De werkgroep Bouwtoezicht gaat akkoord met het bouwplan van dhr. Hoenderdos voor de herbouw van een café-restaurant middels artikel 19 lid 1 WRO procedure.
- 25 juli 2000 Een gesprek vindt plaats tussen dhr. Hoenderdos, dhr. van Nalta, dhr. De Bruijn en behandelend ambtenaar dhr. Bouwman over de te volgen en gevolgde procedures n.a.v. de bouwaanvraag van dhr. Hoenderdos.
- 26 juli 2000 Werkgroep Bouwtoezicht bespreekt het bouwplan van dhr. Hoenderdos voor het herbouwen van zijn café-restaurant. De uitslag van de vergadering van 12 juli 2000 is aangepast in de vergadering van 26 juli 2000. In plaats toepassing te geven aan artikel 19 lid 1 WRO wordt nu toepassing gegeven van art. 21 lid 2 sub b, art. 27 lid 2 sub a, art. 31 lid 2 sub a en b en art. 34 van de voorschriften van het bestemmingsplan. Artikel 19 WRO is niet van toepassing, er zijn namelijk binnenplanse vrijstellingen beschikbaar (artikel 15 WRO vrijstelling voorschriften).
- 27 juli 2000 De werkgroep Bouwtoezicht gaat akkoord met het aangepaste bouwplan van dhr. Hoenderdos, dit afzonderlijk wanneer artikel 15 WRO-procedure wordt toegepast.
- 5 september 2000 De gemeente Haarlemmermeer ontvangt nieuwe tekeningen van dhr. Hoenderdos. Deze tekeningen zijn niet aanwezig in het dossier.
- 7 september 2000 Gemeentevertegenwoordigers spreken (telefonisch) met architect af dat er een duidelijke plattegrond van perceel Kromme Spieringweg 489 moet komen inclusief een goede situering van de belendingen (aangrenzende gebouwen), tevens moet er een maatvoering komen (gemeten vanaf het hart van de weg).
- 14 september 2000 Het College van B&W verleent medewerking aan het bouwplan van dhr. Hoenderdos door een binnenplanse vrijstelling conform artikel 21 lid 2 b, art. 27 lid 2 en artikel 31 lid 2 sub b van het bestemmingsplan 'Vijfhuizen-Dorp' te verlenen.

- 26 september 2000 De families Van Kuijkhoven-de Graaf, Zwarteweg 1 en Van Put-Van Beusekom, Kromme Spieringweg 491 dienen zienswijzen in tegen het bouwplan van dhr. Hoenderdos.
- 26 september 2000 De gemeente ontvangt nieuwe tekeningen van dhr. Hoenderdos, zodat (aldus zo wordt geconcludeerd aan gemeentekant) d.m.v. een vrijstelling een bouwvergunning zou kunnen worden verleend. Deze tekeningen zijn niet in het dossier aanwezig.
- 26 september 2000 Het bouwplan van dhr. Hoenderdos wordt naar de Welstandscommissie gezonden ter behandeling op de vergadering van 04-10-2000.
- 4 oktober 2000 De Welstandscommissie houdt het besluit m.b.t. het bouwplan van dhr. Hoenderdos aan. Dhr. Hoenderdos en zijn architect, dhr. Van Nalta, worden uitgenodigd te verschijnen tijdens de welstandsvergadering d.d. 18-10-2000.
- 18 oktober 2000 Het bouwplan van dhr. Hoenderdos wordt in de Welstandscommissie behandeld, het betreft het aangehouden van het plan van 4 oktober 2000. De Welstandscommissie geeft aan een hoger ambitieniveau op deze locatie (perceel Kromme Spieringweg 489) te willen.
- 1 november 2000 De Welstandscommissie behandelt het bouwplan van dhr. Hoenderdos tot herbouw van een café-restaurant. Het advies van de Welstandscommissie luidt: dhr. Hoenderdos en architect zijn op bezoek in de vergadering om af te tasten wat de mogelijkheden/wensen van de commissie op deze locatie zijn. De commissie zou graag een geïnspireerd plan op deze plek zien.
- 3 november 2000 Dhr. Hoenderdos komt met een gewijzigd bouwplan voor het perceel aan de Kromme Spieringweg 489.
- 15 november 2000 De Welstandscommissie ontvangt architect dhr. B. de Lange (nieuwe architect) en dhr. Hoenderdos in de vergadering voor vooroverleg betreffende het nieuwe schetsplan. Welstand is van mening dat het schetsplan voor de bouw van een café-restaurant een fraai exemplaar betreft.
- 2 februari 2001 De gemeente ontvangt de tekeningen van nieuwbouw van horecabedrijf "De Eendracht", Kromme Spieringweg 489. Het betreft hier het *plan met het koperen dak met dakhellingen*. Dit plan wijkt af van hetgeen besproken is in werkgroep Bouwtoezicht.
- 7 februari 2001 De Welstandscommissie behandelt de laatste plannen van dhr. Hoenderdos en gaat akkoord met project herbouwen van het café-restaurant.
- 1<sup>e</sup> behandeling 04-10-2000 aangehouden (zie bovenstaand)  
2<sup>e</sup> behandeling 18-10-2000 aangehouden (zie bovenstaand)

- 3° behandeling 01-11-2000 aangehouden (zie bovenstaand)  
4° behandeling 15-11-2000 Welstandscommissie ontvangt architect  
(zie bovenstaand)  
5° behandeling 07-02-2001 akkoord, agendapunt 33 (= akkoord)  
(behandelend ambtenaar: inhuur)

Argumentatie hierbij van de Welstandscommissie luidt: Het gebouw is beoordeeld op zichzelf, in relatie tot de omgeving, de toekomstige ontwikkelingen; de commissie heeft hoge verwachtingen van de architectonische kwaliteit van het nieuw te bouwen café-restaurant. De verschijningsvorm is verrassend, zorgvuldig vormgegeven en uniek van opzet. Alhoewel de eigentijdse, karakteristieke vormgeving een contrast vormt met de omliggende bebouwingen past het gebouw door kleinschaligheid en het materiaalgebruik in de omgeving. Belangrijke toekomstige ontwikkelingen zijn ter plaatse niet te verwachten. Samenvattend en alle aspecten wegend is de commissie van mening dat het plan op zichzelf en in relatie tot de omgeving voldoet aan redelijke te stellen eisen van welstand.

8 februari 2001 Afdeling Bouwvergunningen ontvangt de tekeningen van architectenbureau Bert de Lange m.b.t. het bouwplan van dhr. Hoenderdos en een geleidebrief bij het indienen van de tekeningen t.b.v. de pre-toets door de Welstandscommissie. De architect geeft aan de plannen voor te leggen aan de Welstandscommissie op 7 februari 2001 alvorens de plannen in te dienen als een aanvraag voor een bouwvergunning. Dit stuk ontvangt het secretariaat van de Welstandscommissie (t.a.v. dhr. Van der Ham) op 8 februari 2001.

8 februari 2001 Interne mails van dhr. J. Monster aan dhr. A. Visser. Onderwerp hiervan zijn de fatale termijnen waarmee een planprocedure gemoeid is. Tevens is een memo over fatale termijnen bij bouwaanvragen bijgevoegd, inclusief die waarvoor een planologische procedure wordt gevoerd. Dit alles mede in het kader toepasselijkheid op het bouwplan van dhr. Hoenderdos.

26 februari 2001 De gemeente ontvangt nieuwe tekeningen van dhr. Hoenderdos voor de procedure, het plan wordt tevens naar werkgroep Bouwtoezicht gestuurd. Dit omdat het bouwplan van dhr. Hoenderdos is aangepast en dus is de benodigde procedure navenant en moet als gevolg hiervan worden herzien.

7 maart 2001 De werkgroep Bouwtoezicht houdt het advies omtrent verlenen van een bouwvergunning aan dhr. Hoenderdos aan, omdat men een pre-advies van de Welstandscommissie wenst.

21 maart 2001 Het bouwplan van dhr. Hoenderdos tot uitbreiding van het café-restaurant wordt besproken in werkgroep Bouwtoezicht en de werkgroep geeft het advies aan het College om akkoord te gaan met het volgen van een artikel 19 lid 2 WRO procedure.

- 12 april 2001 Dhr. De Bruijn bericht dhr. Hoenderdos dat na toetsing van de principeaanvraag bleek dat er geen overeenstemming met het bestemmingsplan bestaat, maar dat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Dhr. De Bruijn stelt dan ook dat het College kan besluiten haar bereidheid te tonen om medewerking te verlenen aan de benodigde vrijstellingsprocedure. Dhr. Hoenderdos wordt verzocht het principeplan uit te werken en de aanvraag om de bouwvergunning, conform hoofdstuk 2 van de Bouwverordening (compleet verzoek), binnen 6 weken na dagtekening van de brief bij de afdeling Bouwvergunningen in te dienen. Contactpersoon in deze zaak is dhr. Bouman, afdeling Bouwvergunningen.
- 21 mei 2001 Bij DOW komen nieuwe bouwtekeningen van de nieuwbouw "De Eendracht" binnen (o.a. een principe-plattegrond van het koperen gedekte dak) van dhr. Hoenderdos/architect. Deze tekeningen zijn aanwezig in het dossier.
- 23 mei 2001 Dhr. Hoenderdos dient bij DOW een aanvraag in voor de vervangende nieuwbouw van een café-restaurant met bovengelegen woning op perceel Kromme Spieringweg 489 te Vijfhuizen. Door de gemeente is naderhand geconstateerd dat in de bouwtekeningen geen rekening gehouden is met een verplichte overkapping van de trap naar de bovengelegen woning aan het perceel aan de Kromme Spieringweg 489.
- 1 juni 2001 Door de gemeente wordt geconstateerd dat het bouwplan van dhr. Hoenderdos gelijk is aan het plan dat door de Welstandscommissie op 7 februari 2001 is beoordeeld.
- 1 juni 2001 Het bouwplan van dhr. Hoenderdos wordt naar de afdelingen Brandweer, Parkeren en Milieuvergunningen gezonden.
- 1 juni 2001 Dhr. Van Schie<sup>3</sup> informeert bij de gemeente naar het vergunningstraject en het bijbehorend tijdspad (bij de gemeente op 5 juni ingekomen), (bijbehorend emailverkeer van dhr. Monster en dhr. R. Steensma, dhr. De Bruijn, dhr. J. Bos).
- 12 juni 2001 Het bouwplan van dhr. Hoenderdos wordt naar de afdeling Bodem gezonden.
- 12 juni 2001 Sector RPV stelt dhr. Hoenderdos op de hoogte van het voornemen van de terinzagelegging van het bouwplan t.b.v. de Kromme Spieringweg 489, tevens geschiedt de kennisgeving hiervan aan:
- bewoners/gebruikers van pand Kromme Spieringweg 485-491, 426a, 428, 430;
  - Vereniging Dorp Vijfhuizen Vliegersplein 93;
  - bewoners/gebruikers van het pand Zwarteweg 1;

<sup>3</sup>Mr. Van Schie is werkzaam bij Abma Van Eeuwijk Advocaten en Notarissen, hij treedt op voor dhr. Hoenderdos.

- bewoners gebruikers van pand aan Zwarteweg 4.

- 14 juni 2001 Schrijven van dhr. Bouman aan dhr. Hoenderdos betreffende de onvolledige bouwaanvraag (technische onvolledigheden); berichtgeving dat de aanvulling van de bouwaanvraag door dhr. Hoenderdos binnen 2 weken dient te geschieden.
- 15 juni 2001 Het voornemen tot verlening van de bouwvergunning aan dhr. Hoenderdos met toepassing van artikel 19 lid 2 WRO wordt gepubliceerd. De Hoofddorpse courant plaatst een artikel luidend: *'Veel enthousiasme voor bouwplan in Vijfhuizen. Ontwerp nieuwe Eendracht uniek voor Nederland'*.
- 18 juni 2001 Het bouwplan van dhr. Hoenderdos wordt vanaf 18 juni 2001 tot en met 16 juli 2001 ter inzage gelegd voor de duur van vier weken.
- 18 juni 2001 Afdeling Brandweer gaat akkoord met het bouwplan van dhr. Hoenderdos.
- 22 juni 2001 Sector Parkeren geeft een negatief parkeeradvies m.b.t. de bouwaanvraag van dhr. Hoenderdos, dit wordt op 25 juni 2001 doorgegeven aan de architect (B. de Lange), die gaat vervolgens in overleg met dhr. I. Visser.
- 25-27 juni 2001 Emailverkeer tussen dhr. Gozeling en dhr. I. Visser (cc aan dhr. N. Ottenhof en dhr. P. Sindelka) betreffende de mogelijkheden rondom de parkeergelegenheid bij café-restaurant "De Eendracht".
- 26 juni 2001 Nelissen ingenieursbureau voert een energieprestatieberekening<sup>4</sup> uit voor "De Eendracht" te Vijfhuizen. De berekening komt op 27 juni 2001 bij DOW binnen.
- 27 juni 2001 Nelissen ingenieursbureau vult de aanvraag voor de bouwvergunning van dhr. Hoenderdos aan in combinatie met tekeningen van Architectenbureau Bert de Lange.
- 4 juli 2001 Het College ontvangt een brief met zienswijzen van familie G.M. Terband, Kromme Spieringweg 424a te Vijfhuizen omtrent de vergunningverlening aan dhr. Hoenderdos, Kromme Spiegelweg 489, volgens artikel 19 lid 2 WRO.
- 5 juli 2001 Bezwaar tegen de uitvoering van het bouwplan aan de Kromme Spieringweg 489 van dhr. Jarings en mw. Jarings- Kruytzer.
- 6 juli 2001 Aanvulling van de bouwaanvraag van dhr. Hoenderdos door Nelissen ingenieursbureau voor bouwfysika en installatietechniek BV.

<sup>4</sup>Voor bouwwerken waarin energie wordt gebruikt, moet volgens het Bouwbesluit dit energieverbruik onder bepaalde normen blijven (EPN = energie prestatie normering).



- 10 juli 2001 Dhr. Hoenderdos dient bij de afdeling Bouwvergunning een aanvraag in voor een sloopvergunning (d.d. 6 juli 2001) voor het slopen van het pand aan de Kromme Spieringweg 489.
- 10 juli 2001 De gemeente stuurt mw. mr. Sauerwein<sup>5</sup> het bestemmingsplan 'Vijfhuizen-Dorp' en de legenda als op de bestemmingskaart.
- 11 juli 2001 Bedenkingen door mr. Sauerwein ingediend namens cliënten dhr. en mw. Kuijkhoven-de Graaf (Zwartewater 1) en de familie Haaker (Kromme Springerweg 485) tegen het voornemen van het College m.t.v. art. 19 lid 2 vrijstelling te verlenen aan dhr. Hoenderdos voor de nieuwbouw van café-restaurant aan de Kromme Spieringweg 489 te Vijfhuizen.
- 11 juli 2001 De gemeente ontvangt een fax met een lijst met handtekeningen van omwonenden tegen de nieuwbouwplannen van dhr. Hoenderdos.
- 12 juli 2001 Namens familie Put- Van Beusekom en Van Beusekom BV dient dhr. mr. K. van Meerwijk<sup>6</sup> zienswijzen in tegen het voornemen van het College met toepassing van art. 19 lid 2 vrijstelling te verlenen aan dhr. Hoenderdos voor de herbouw van het café-restaurant.
- 17 juli 2001 DOW ontvangt bouwtekeningen van dhr. Hoenderdos voor de bouw van het café-restaurant De Koperen Hemel.
- 18 juli 2001 Dhr. Steensma (Vergunningen en Handhaving DOW) stuurt mr. Van Schie informatie omtrent de terinzagelegging van het bouwplan in verband met strijdigheid met het bestemmingsplan "Vijfhuizen-dorp".
- 20 juli 2001 Er wordt een kennisgeving/ uitnodiging voor de hoorzitting van de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften op 30 juli 2001 verzonden inzake de ontvangen bezwaren tegen de bouw aanvraag voor de herbouw van een café-restaurant door dhr. Hoenderdos.  
Op de hoogte worden gesteld:
- familie Terband;
  - familie Jarings;
  - advocatenkantoor Kennedy van der Laan;
  - Moszkowics, Moszkowics, Moszkowics, Moszkowics advocaten.
- 23 juli 2001 De sector Bodem gaat akkoord met het bouwplan van dhr. Hoenderdos.
- 23 juli 2001 Intern: een post-it met het bericht: 'mevrouw Posthuma (Zwarteweg 17) belde met de mededeling zich van de handtekeningenlijst te willen laten schrappen. Haar bezwaren zijn niet gericht tegen het café, maar tegen de

<sup>5</sup> Mr. S. Sauerwein is werkzaam bij Bureau Kennedy van der Laan, in casu is zij de advocaat van de heer en mevrouw Kuijkhoven-de Graaf en familie Haaker.

<sup>6</sup> Mr. K. van Meerwijk is werkzaam bij Moszkowics, Moszkowics, Moszkowics, Moszkowics advocaten en advocaat namens familie Put- Van Beusekom en Van Beusekom Vastgoed BV.

parkeeroverlast, want de woningen aan de Zwarteweg zouden hierdoor onbereikbaar worden'.

- 26 juli 2001 Dhr. Hoenderdos wordt door DOW (dhr. De Bruijn) verzocht een verklaring van visuele inspectie te verstrekken i.v.m. de aanvraag van een sloopvergunning voor het pand aan de Kromme Spieringweg 489 op grond van artikel 8.1.3. van de Bouwverordening.
- 30 juli 2001 De hoorzitting betreffende zienswijzen tegen het bouwplan aan de Kromme Spieringweg 489 vindt plaats. De zienswijzen van belanghebbenden worden tijdens de hoorzitting nader toegelicht. De families Kuijkhoven, Terband en Jarings laten tijdens de hoorzitting verstek gaan.  
  
(pleitnotitie aanwezig van mr. Van Schie namens dhr. Hoenderdos en mr. Coenraad<sup>7</sup> namens Van Put Beusekom en Van Beusekom Vastgoed BV)  
Dhr. Visser doet verslag van de hoorzitting.  
  
Pleitbrief van dhr. R. Wassenberg woonachtig aan Kromme Spieringweg 456b te Vijfhuizen, waaruit blijkt dat hij sterk pro-dhr. Hoenderdos is.
- 1 augustus 2001 Ondernemersbedrijf Vijfhuizen stuurt de gemeente de punten die op de hoorzitting van 30 juli door hen (door dhr R.J.R. Brouwer) zijn aangedragen op schrift. afsluitend met een positief instemmend advies t.b.v. de bouwvergunningverlening aan dhr. Hoenderdos.
- 3 augustus 2001 Aanvulling van pleitaantekeningen door mr. Coenraad betreffende de hoorzitting d.d. 30 juli.
- 3 augustus 2001 Een email van dhr. Bos m.b.t. de afwijking van het bouwplan van dhr. Hoenderdos. De vraag aan dhr. Laarhoven of de afwijking van een bestemmingsplan nog steeds van toepassing is op de nieuwe tekening van d.d. 23 mei 2001 en 17 juni/juli 2001 omdat de laatste tekening niet in de werkgroep Bouwtoezicht is besproken en er dus geen afwijkingstekst aanwezig is.
- 6 augustus 2001 Mr. Coenraad informeert naar het bestemmingsplan 'Vijfhuizen-Dorp' bij dhr. Bos.
- 8 augustus 2001 De familie Terband stuurt de gemeente een brief m.b.t. de onvrede over de organisatie van de gemeente Haarlemmermeer rondom de hoorzitting van de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften.
- 10 augustus 2001 DOW laat mr. Van Schie weten dat de bouwaanvraag, na toetsing aan de Bouwverordening van de gemeente Haarlemmermeer strijd is met artikel 2.5.30 van de Bouwverordening. Ingevolge artikel 2.5.30 lid 4 kan de

---

<sup>7</sup>Mr. Coenraad (Moszkowics, Moszkowics, Moszkowics, Moszkowics advocaten) is vertegenwoordiger van Put- Van Beusekom en Van Beusekom Vastgoed BV.

gemeente vrijstelling verlenen van de parkeernorm. Daarom vraagt de gemeente meer informatie aan dhr. Hoenderdos over het aantal bezoekers van het toekomstige café-restaurant, de aard van het bezoekend publiek, de vervoermiddelen die bezoekers zullen bezigen, de openingstijden en piektijden van de horeca-inrichting en de geplande activiteiten in de horeca-inrichting. Dhr. De Bruijn stelt tevens dat afhankelijk van de hoorzitting d.d. 30 juli 2001 en de uitkomsten van het parkeeronderzoek beoordeeld kan worden of er vrijstelling van artikel 2.5.30 van de Bouwverordening verleend zal worden.

- 20 augustus 2001 Dhr. H. van Baren, Verkeersmaterialen en Adviesbureau te Nieuw-Vennep, ontvangt van dhr. I. Visser en concept projectformulering ten behoeve van een parkeeronderzoek nabij de café/snackbar te Vijfhuizen.
- 3 september 2001 De gemeente stuurt mr. Coenraad informatie betreffende de vigerende bestemmingsplannen te Vijfhuizen.
- 12/15/16/19 september 2001 Architectenbureau Bert de Lange stuurt de sector Bouwvergunningen gewijzigde tekeningen betreffende de nieuwbouw van horecabedrijf "De Eendracht" waarin de verplicht gestelde trapoverkapping (verplicht volgens artikel 5.10 Bouwbesluit) is opgenomen. (zie 23 mei 2001)
- 21 september 2001 ACE civiele techniek en bouwkunde stuurt dhr. I. Visser (DOW) een offerte i.v.m. het uitvoeren van een parkeeronderzoek.
- 22 september 2001 Architectenbureau Bert de Lange stuurt dhr. F. Kaaij, stadsarchitect en lid van de Welstandscommissie, een vertrouwelijke brief over het gerucht dat bewoners/ omwonenden van dhr. Hoenderdos extra auto's hebben gekocht om de aanwezige parkeerplaatsen bezet te houden inzake de klachten over parkeeroverlast.
- 27 september 2001 De gemeente versteekt de opdracht een parkeeronderzoek uit te voeren aan ACE civiele techniek en bouwkunde.
- 12 oktober 2001 Het rapport Parkeeronderzoek Vijfhuizen rondom Horecabedrijf "De Eendracht" wordt in conceptvorm (d.d. 12 oktober 2001) afgerond. Op 14 februari 2002 wordt het definitieve rapport door ACE aangeleverd.
- 15 oktober 2001 De beslistermijn van het College omtrent het verlenen van de bouwvergunning aan dhr. Hoenderdos loopt af.
- 29 oktober 2001 Gemeente Haarlemmermeer ontvangt van ACE Ingenieurs- & Adviesbureau het concept-Parkeeronderzoek Vijfhuizen rondom horecabedrijf "De Eendracht".
- 13 november 2001 Dhr. I. Visser zendt aan alle bezwaarmakers en betrokkenen het verslag van de hoorzitting d.d. 30 juli 2001.

- 16 november 2001 Mr. Sauerwein dient een verzoek in voor het verkrijgen van een exemplaar van het Parkeeronderzoek "De Eendracht".
- 20 november 2001 Dhr. Bos (namens directeur N. Verdonk, dienst RWE) adviseert het College de zienswijzen gericht op het verlenen van de bouwvergunning voor de herbouw van het café-restaurant ongegrond te verklaren en de vrijstelling volgens artikel 19 lid 2 WRO te verlenen, mits het aspect van mogelijke planschade met de aanvrager wordt geregeld. Het College (portefeuillehouder M. Schoenmaker) besluit conform het ambtelijk advies.
- 22 november 2001 De gemeente verstrekt het Parkeeronderzoek Vijfhuizen rondom Horecabedrijf "De Eendracht" aan mr. Sauerwein en mr. Coenraad (advocaten bezwaarmakers).
- 22 november 2001 Dhr. Bos schrijft in een mail aan dhr. K. Diepenveld de wens te hebben om aan het tweede besluit<sup>8</sup> in de B&W-nota, m.b.t. artikel 19 lid 2 WRO procedure, te willen toevoegen: *'mits het aspect van mogelijke planschade met de aanvrager wordt geregeld'*.
- 23 november 2001 Dhr. G.M. Terband schrijft in een klacht en reactie op het verslag van de hoorzitting en het parkeeronderzoek verdrietig, boos en hooglijk verbaasd te zijn omtrent de afhandeling van zaken door de gemeente.
- 26 november 2001 Mr. Sauerwein zendt een reactie op de brief van 13 november 2001 van de gemeente betreffende de bouwplannen voor "De Eendracht". Tevens zendt ze een memo aangaande opmerkingen van cliënten (dhr/ mw. Kuijkhoven- de Graaf en familie Haaker) over het verslag van de hoorzitting d.d. 30 juli 2001.
- 26 november 2001 Reactie en opmerkingen over nieuwbouwplannen Kromme Spiering 489 van mr. Coenraad aangaande de brief van de gemeente d.d. 13 november 2001.
- 26 november 2001 Emailverkeer tussen mw. Hoogeveen en dhr. T. Timmerman, mw. H. van Tubergen en dhr. A. Visser over de van rechtswege verleende bouwvergunning voor "De Eendracht". Mailinhoud: het bouwplan wordt op 27 november 2001 in B&W besproken en RWE adviseert om de bedenkingen tegen dit besluit ongegrond te verklaren en vrijstelling te verlenen aan dhr. Hoenderdos. Verdere wordt in de mail aandacht besteed aan de termijnen.
- 27 november 2001 Emailverkeer tussen dhr. De Bruijn en mw. Hoogeveen betreffende de van rechtswege verleende bouwvergunning voor de herbouw van café-restaurant "De Eendracht".

<sup>8</sup>De nota bevat twee besluiten:

1. de zienswijzen van de reclamanten ongegrond te verklaren,
2. de vrijstelling volgens artikel 19 lid 2 van de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening te verlenen.

- 27 november 2001 Mail van dhr. F. Coenen bevattende de B&W-besluitenlijst (de B-lijst) waarop de herbouw van het café-restaurant "De Eendracht" (bw01.01370/Bos) staat vermeld.
- 27 november 2001 Dhr. Bos stuurt mr. Van Schie een voorbeeld van een te sluiten planschadeovereenkomst i.k.v. het voornemen om vergunningverlening aan dhr. Hoenderdos.
- 28 november 2001 Het College besluit conform het ambtelijk voorstel de zienswijzen van de reclamanten ongegrond te verklaren en de vrijstelling volgens artikel 19 lid 2 WRO te verlenen, mits het aspect van mogelijke planschade met de aanvrager wordt geregeld.
- 28 november 2001 Emailverkeer tussen dhr. van der Ham en dhr. Bos betreffende de eventuele datum van goedkeuring van het bouwplan van dhr. Hoenderdos door de Welstandscommissie en de mogelijkheden van het toepassen van een contra-expertise door de Welstandscommissie.
- 28 november 2001 Een brief van mw. Jarings- Kruytzer & dhr. Jarings betreft een reactie op het schrijven van de gemeente d.d. 13 november 2001.
- 28 november 2001 Afdeling Bouwvergunningen (mw. Van Tubergen) verzoekt dhr. Hoenderdos nogmaals om een verklaring van visuele inspectie, inzake de aanvraag om een sloopvergunning d.d. 6 juli 2001.
- 29 november 2001 Intern emailverkeer binnen de sector RPV m.b.t. de in de toekomst af te sluiten planschadeovereenkomst tussen het College Haarlemmermeer en dhr. Hoenderdos.
- 29 november 2001 Mr. Van Schie stelt een aangepast concept op voor de te sluiten overeenkomst tussen dhr. Hoenderdos en de gemeente samen en verzendt deze aan dhr. Bos.
- 3 december 2001 Dhr. Bos stuurt het Parkeeronderzoek Vijfhuizen rondom horecabedrijf "De Eendracht" aan alle geadresseerden (betrokkenen in de zaak).
- 3 december 2001 Een intern stuk betreffende de herberekening van de leges voor dhr. Hoenderdos voor volgen en toepassen van procedure ex art. 19 lid 2 WRO.
- 3 december 2001 Dhr. Bos stuurt mr. Van Schie een reactie m.b.t. het voorstel tot een planschadeovereenkomst tussen dhr. Hoenderdos en de gemeente, de Verordening tot regeling van de procedure bij toepassing van artikel 49 WRO en tevens een concept-planschadeverordening betreffende "De Eendracht".
- 4 december 2001 Mr. Van Schie reageert op de respons die de gemeente t.b.v. de planschadeovereenkomst d.d. 3 december 2001 gaf.

- 5 december 2001 Dhr. Bos verzoekt de Welstandscommissie om een motivatie van het welstandsakkoord m.b.t. het bouwplan van dhr. Hoenderdos voor de herbouw van café-restaurant "De Eendracht".
- 5 december 2001 Dhr. Bos schrijft een memo gericht aan wethouder Schoenmaker + aanwezigen tijdens het wethoudersoverleg m.b.t. de planschadekwestie "De Eendracht". Dit tevens in het kader van het voorstel van zowel RPV als DOW om af te zien van het opstellen van een planschadeovereenkomst, redenen van dit advies:
1. een te kleine afwijking van het bestemmingsplan zodat weinig planschade wordt verwacht;
  2. het late tijdstip waarop dit bekend is gemaakt aan aanvrager;
  3. het bouwinitiatief loopt al jaren.
- 8 december 2001 Familie Terband uit haar commentaar op het parkeeronderzoek "De Eendracht" te Vijfhuizen aan de gemeente een stuurt tevens bijbehorende tekeningen m.b.t. parkeeronderzoek (herstelling door dhr. Terband) mee.
- 12 december 2001 De gevraagde motivatie van de Welstandscommissie omtrent het welstandsakkoord m.b.t. het bouwplan van dhr. Hoenderdos luidt: 'Samenvattend en alle aspecten wegend is de commissie van mening dat het plan op zichzelf en in relatie tot de omgeving voldoet aan redelijke te stellen eisen van welstand', ondertekent door A.H. de Zanger, arch. BNA, secretaris, p.o. commissieassistentente.
- 13 december 2001 Mr. Van Schie zendt dhr. Bos een fax en geeft de gemeente in overweging in de vergunningverlening aan dhr. Hoenderdos een passage te wijden aan een kopje 'goede ruimtelijke onderbouwning'.
- 17 december 2001 Fax familie Terband m.b.t. het vermoeden dat de gemeente de vergunning gaat verlenen. Tevens de vraag en een reactie hierover op een gesprek met een journalist 'Witte Weekblad'. Post-it op deze brief met de met de mededeling dat op 19 december is afgedaan: 'dhr. Terband telefonisch geïnformeerd en verteld dat de brief van 12 december 2001 niet bestaat, reclamanten krijgen immers altijd bericht, samengesteld door dhr. Bos'.
- 18 december 2001 B&W-besluit, omtrent het op 1 juni 2001 ingekomen plan van dhr. Hoenderdos, voor vervangende nieuwbouw van café-restaurant aan Kromme Spieringweg 489 te Vijfhuizen een vergunning te verlenen. Het College besluit ex artikel 19 lid 2 WRO een vrijstelling te verlenen van het geldende bestemmingsplan. Overwogen is ingevolge artikel 49, lid 2, aanhef onder a Woningwet dient het College te beslissen binnen 13 weken, deze termijn is geëindigd op 15 oktober 2001. Daarom is voor het voornoemd bouwplan van rechtswege de bouwvergunning verleend, dit is een besluit in zin van artikel 1:3 Awb, waarop bezwaar open staat.
- 18 december 2001 Mr. Sauerwein werpt in het kader van het parkeeronderzoek artikel 4:8 Awb op en wijst de gemeente op de procedure van dit artikel en het

strijdig handelen hiermee. Eventuele aansprakelijkheidsstelling i.v.m. het onrechtmatig handelen en de te lijden schade (bijvoorbeeld juridische kosten) wordt geopperd.

- 19 december 2001 Dhr. Bos reageert op de fax van mr. Van Schie van d.d. 13 december 2001 en stelt dat t.t.v. deze fax het besluit al door de burgemeester en de secretaris was ondertekend, dus verdere zaken niet meer konden worden meegenomen in het besluit.
- 19 december 2001 Mr. Coenraad zendt dhr. Bos een brief m.b.t. de aansprakelijkheidsstelling terzake het besluit tot verlening van de vrijstelling/ bouwvergunning. Tevens wijst mr. Coenraad de gemeente op strijdig handelen met artikel 4:8 Awb.
- 20 december 2001 Het College stelt alle bezwaarmakers op de hoogte van het besluit om vrijstelling en verlening van de bouwvergunning ex art. 19 lid 2 WRO voor de herbouw van het café-restaurant te verlenen aan dhr Hoenderdos (opsteller: dhr. Bos).
- 20 december 2001 RWE stelt dhr. Hoenderdos op de hoogte van het besluit tot vrijstelling te verlenen van een bouwvergunning voor het bouwplan van het café-restaurant, stelt hem tevens op de hoogte van de ingediende zienswijzen. Het College stelt tevens alle bezwaarhebbenden en diens procesvertegenwoordigers op de hoogte van dit besluit.
- 2 januari 2002 Mr. Sauerwein dient een bezwaarschrift (art. 7:1 Awb) in tegen het collegebesluit van 18 december 2001 voor het van rechtswege verlenen van een bouwvergunning en vrijstelling voor vervangende nieuwbouw aan dhr. Hoenderdos, namens dhr/mw. Kuijkhoven- de Graaf en familie Haaker en mw. Spuijman.
- 7 januari 2002 De vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften stuurt mr. Sauerwein een kennisgeving van de noodzakelijke toepassing van art. 6:5 Awb (motivering bezwaarschrift) en stelt dat dit kan resulteren in de niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.
- 7 januari 2002 Familie Terband dient een bezwaarschrift in tegen de vrijstelling ingevolge art. 19 lid 2 WRO aan dhr. Hoenderdos.
- 7 januari 2002 Mr. Sauerwein verzoekt de heren Duinkerken en Hoekstra om een afschrift van het proces-verbaal van het bezoek van de inspecteur verantwoordelijk voor het bouw- en woningtoezicht, dhr. Hoekstra, aan (perceel) dhr. Hoenderdos d.d. 4 januari 2002 inzake café-restaurant "De Eendracht".
- 7 januari 2002 Mr. Sauerwein verzoekt DOW (dhr. Duinkerken en dhr. Hoekstra) om het proces-verbaal van het bezoek van dhr. Hoekstra aan dhr. Hoenderdos inzake een inspectie in het kader van BWT. De aannemer zou niet aan het slopen zijn, maar zou bezig zijn met het verwijderen van de inventaris.

- 14 januari 2002 Er wordt op 3 januari 2002 een asbestonderzoek conform BRL 5052 uitgevoerd door Asbest Adviesburo Veero ten behoeve van café-snackbar "De Eendracht". Opdrachtgever hierbij is aannemingsmaatschappij Koole BV.<sup>9</sup> DOW ontvangt op 14 januari 2002 de resultaten.
- 16 januari 2002 Gelet op gestelde in artikel 8 van de Woningwet 1991, Bouwverordening en de Awb volgt het collegebesluit tot het verlenen van een sloopvergunning voor café-restaurant "De Eendracht", tevens is het besluit verzonden op 17 januari 2002.
- 16 januari 2002 De gronden van het bezwaarschrift tegen het besluit van 18 december 2001 worden door mr. Sauerwein aangevuld, namens dhr/mw. Kuijkhoven- de Graaf en familie Haaker.
- 17 januari 2002 Mr. Sauerwein dient bij de President van de Rechtbank (namens E.A.J. Kuijkhoven, H. de Graaf, H.J.J. Haaker en M. Spuijman) in:
1. een verzoek voor het treffen van een voorlopige voorziening ex 8:81 Awb m.b.t. besluit van College van 18 december 2001 (bezwaar reeds op 2 januari 2002 ingediend);
  2. een bezwaar (artikel 7:1 Awb) tegen sloopvergunning van 16 januari 2002 betreffende pand aan Kromme Spieringweg 489;
  3. een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening m.b.t. besluit van 16 januari 2002.
- 17 januari 2002 De gemeente (Mw. Hoogeveen) verstrekt de Arrondissementsrechtbank Haarlem een kopie van de verleende vrijstelling en bouwvergunning 18 december 2001 en sloopvergunning d.d. 16 januari 2002.
- 18 januari 2002 Rechtbank (Rb) Haarlem, sector bestuursrecht, zendt het verzoekschrift en de voorlopige voorziening met bijlagen aan de gemeente Haarlemmermeer en verzoekt om op de zaak betrekking hebbende stukken t.a.v. mw. I. Grossauer te sturen.
- 18 januari 2002 Mr. Van Schie stuurt de gemeente een kennisgeving dat op 19 januari 2002 zal worden gestart met de sloop van het pand aan de Kromme Spieringweg 489 te Vijfhuizen.
- 18 januari 2002 Mw. Hoogeveen zendt mr. Van Schie met spoed een berichtgeving inzake de voorlopige voorziening tegen de sloopvergunning van dhr. Hoenderdos. De Rb Haarlem zou voornemens zijn de sloopvergunning te schorsen, maar wil nadere info ontvangen. Mw. Hoogeveen laat mr. Van Schie weten om welke informatie de Rb verzoekt.
- 21 januari 2002 De vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften deelt de diensten DOW en AJZ mede dat er een bezwaar is die deze diensten treft en verzoekt diensten enkele vragen te beantwoorden.

---

<sup>9</sup>Een asbestonderzoek wordt uitgevoerd omdat moet worden verklaard of een sloopobject asbest bevat. Dit is een eis waaraan een aanvraag voor een sloopvergunning moet voldoen.



- 21 januari 2002 Een intern stuk: een samenvatting van alle bezwaren tegen de verleende vrijstelling, bouwvergunning en sloopvergunning inzake het bouwplan van het café-restaurant "De Eendracht" te Vijfhuizen.
- 23 januari 2002 Fam. Jarings dient een bezwaar in tegen de vrijstelling en de van rechtswege verleende bouwvergunning.
- 23 januari 2002 Kennisgeving van Rb Haarlem aan de gemeente inzake het verzoek om een voorlopige voorziening door E.A.J. Kuijkhoven te Vijfhuizen. Dit verzoek zal op 31 januari 2002 ter zitting door de President van de Rb worden behandeld.
- 24 januari 2002 Mr. Van Schie dient namens dhr. Hoenderdos een bezwaarschrift in bij de gemeente inzake de legesberekening, grief in deze: *de bouwvergunning is van rechtswege verleend en daarom geen toerekening van het volle legesbedrag: de gemeente heeft immers geen werkzaamheden hoeven verrichten.*
- 25-29 januari 2002 Emailverkeer tussen dhr. R. Muetstege, dhr. Bos en dhr. Monster m.b.t. de vragen omtrent de bouw van café-restaurant "De Eendracht". Dhr. van der Ham wordt in dit stuk genoemd i.v.m. de advisering aan de Welstandscommissie.
- 25 januari 2002 Dhr. A. Visser verstrekt de Arrondissementsrechtbank Haarlem documentatie in drievoud in de voorlopige voorzieningprocedure m.b.t. de sloopvergunning voor het pand aan de Kromme Spieringweg 489 (reactie op brief van 18 januari 2002).
- 25 januari 2002 Emailverkeer over ontbreken van stukken inzake casus Hoenderdos van dhr. P. van den Brink aan dhr. Bos.
- 28 januari 2002 Mr. Sauerwein overlegt informatie en stukken aan het College betreffende de mondelinge behandeling van de verzoeken om de voorlopige voorziening t.a.v. de besluiten betreffende de sloop en nieuwbouw op het perceel dhr. Hoenderdos (besluiten 18 december 2001 en 16 januari 2002).
- 28 januari 2002 Dhr. Bos stuurt mw. Grossauer (Rb Haarlem) de ontbrekende stukken inzake de casus Hoenderdos.
- 29 januari 2002 Dhr. Bos stuurt mr. Van Schie een fax bevattende de beantwoording van vragen van diezelfde dag m.b.t. het voorbereidingsbesluit, het mandaatbesluit en de betrokken artikelen uit de bouwverordening. Dit alles verband hebbende met de bouw door dhr. Hoenderdos op het perceel aan de Kromme Spieringweg 489.
- 29 januari 2002 Mr. Coenraad dient namens Van Beusekom Vastgoed BV, familie Van Put- Van Beusekom een bezwaarschrift in tegen de verleende vrijstelling

en de bouwvergunning voor de bouw van een café-restaurant aan de Kromme Spieringweg 489.

- 31 januari 2002 Hoorzitting van de President van de Rb vindt plaats. Pleitnota's t.b.v. de zitting van de President van de Rb Haarlem door mr. Sauerwein namens dhr./mw. Kuijkhoven- de Graaf, dhr. Haaker en mw. Spuijman inzake de besluiten van 18 december 2001 en 16 januari 2002 aanwezig, tevens een pleitnotitie van mr. Van Schie namens dhr. Hoenderdos.
- 31 januari 2002 Aantekeningen i.v.m. bouwplan vervangende bouw horeca met bovenwoning aan de Kromme Spieringweg 489 t.b.v. de hoorzitting op 31 januari 2002 bij de President van Rechtbank n.a.v. verzoek om een voorlopige voorziening. De aantekeningen zijn door dhr. Monster opgesteld.
- 1 februari 2002 Dhr. A. Visser stuurt de Rb Haarlem (t.a.v. mevr. Grossauer) de gewenste tekeningen ter aanvulling van het dossier (verzoek van d.d. 18 januari 2002).
- 1 februari 2002 DOW ontvangt de constructieberekening van de nieuwbouw horeca "De Eendracht" van Bouwkundig adviesbureau Henk Docter BV i.v.m. het palenplan en de funderingsplattegrond.
- 8 februari 2002 Telefax van mr. Sauerwein t.a.v. de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften betreffende de hoorzitting m.b.t. de besluiten omtrent de sloop en nieuwbouw op het perceel aan de Kromme Spieringweg 489.
- 11 februari 2002 Mr. Van Velsen<sup>10</sup> stuurt nadere stukken aan het College t.a.v. dhr. J. Bos welke hij tevens bij de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften indiende.
- 12 februari 2002 Rb Haarlem stuurt de gemeente (DOW) een verzoek om binnen 14 dagen te reageren op de toezegging m.b.t. de gevolgen van nieuwbouw voor de familie Kuijkhoven inzake de vermindering van zonlicht bij zijraam en het aantal parkeerplaatsen (verzoekers: 23 parkeerplaatsen, vertegenwoordiger gemeente stelt dat er meer zijn). Afschrift van deze fax ook aan mr. Van Schie gestuurd.
- 13 februari 2002 Adviesbureau Henk Docter BV zendt sector Bouw- en Woningtoezicht stukken aangaande verdieping- en zoldervloer en wapening funderingsbalken.
- 14 februari 2002 ACE Civiele Techniek & Bouwkunde zendt dhr. I. Visser het definitieve rapport 'parkeeronderzoek Vijfhuizen'.

<sup>10</sup> Mr. Van Velsen is advocaat, werkzaam bij Kennedy van der Laan en vertegenwoordiger van de heer Kuijkhoven, mevrouw de Graaf, de heer Haaker en mevrouw Spuijman.

- 14 februari 2002 Dhr. I. Visser zendt dhr. Laarhoven een mail m.b.t. het definitieve rapport van het parkeeronderzoek van ACE en een kleine kostenberekening.
- 15 februari 2002 Mr. Van Velsen stuurt dhr. Bos per fax een kopie van de brief die zij stuurde aan de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften.
- 15 februari 2002 Dhr. Bos stuurt mr. Van Velsen een gevraagde toelichting behorende bij het bestemmingsplan 'Vijfhuizen-Dorp'.
- 15 februari 2002 Henk Docter zendt de gemeente tekeningen m.b.t. de verdiepingsvloer en de zoldervloer.
- 17 februari 2002 Mw. Hoogeveen stuurt de Rb Haarlem de bouwvergunning en de sloopvergunning van dhr. Hoenderdos die zijn verstrekt op resp. 18 december 2001 en 16 januari 2002.
- 18 februari 2002 Sector RJZ zendt de Rb Haarlem, sector bestuursrecht, documentatie betrekking hebbende op de zaak Hoenderdos in drievoud.
- 18 februari 2002 Dhr. Monster stuurt een mail aan dhr. Bos, dhr. Steensma en dhr. I. Visser m.b.t. de belichting belendingen, parkeernormen en parkeer verhaal bij bouwplan Kromme Spieringweg 489 t.b.v. de hoorzitting van 19 februari 2002.
- 19 februari 2002 A. Jonkman (afdeling Bouwvergunningen) zendt opmerkingen t.a.v. bouwkundig adviesbureau Henk Docter BV m.b.t. het palenplan, de fundering en de constructie van de plattegronden.
- 19 februari 2002 Hoorzitting van de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften vindt plaats betreffende alle gevoegde bezwaarschriften tegen het besluit van 18 december 2001 en 16 januari 2002.  
Bezwaarschriften ingediend door:
- meneer en mevrouw Kuijkhoven de Graaf;
  - familie Haaker;
  - Van Beusekom Vastgoed BV;
  - familie Terband;
  - familie Jarings.
- 19 februari 2002 - pleitnotitie van dhr. Steensma voor zitting vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften inzake bezwaren van familie Kuijkhoven-de Graaf en familie Terband, dhr. Haaker en mw. Spuijman inzake de verleende sloopvergunning voor het pand Kromme Spieringweg 489 te Vijfhuizen;  
- pleitnotitie van familie Terband t.b.v. de hoorzitting van 19 februari 2002

- pleitnotitie van mr. Van Velsen namens dhr. Kuijkhoven, mw. de Graaf, dhr. Haaker en mw. Spuijman;  
- pleitnotitie van Abma Van Eeuwijk, namens dhr. Hoenderdos (foto's)
- 19 februari 2002 Aantekeningen van de dienst RWE, sector RPV, t.b.v. de hoorzitting van de Awb-cie:  
1. aantekeningen over parkeeraspect van bouwplan Kromme Spieringweg 489;  
2. tevens de memo m.b.t. de belichting/ en beschadwing van het pand aan de Kromme Spieringweg 489;  
3. aantekeningen i.v.m. bouwplan vervangende bouw horecagelegenheid, (documenten opgesteld door dhr. Monster).
- 21 februari 2002 DOW ontvangt van Henk Docter BV berekeningen aangaande de aangepaste funderingsplattegrond, het palenplan en de wapening van de funderingsbalken en de aanvulling van de constructieberekeningen.
- 21 februari 2002 Emailverkeer tussen dhr. Steensma, dhr. Monster en dhr. I. Visser, betreffende belichting beleningen en de parkeernormen bij bouwplan dhr. Hoenderdos i.v.m. de Awb-hoorzitting van 22 februari 2002.
- 22 februari 2002 De gemeente Haarlemmermeer zendt mw. Grossauer (Rb Haarlem) informatie betrekking hebbend op de voorlopige voorzieningprocedure:  
  - bezonning van de aangrenzende gebouwen;
  - toelichting op aantal parkeerplaatsen.
- 1 maart 2002 Bouwkundig adviesbureau Henk Docter BV stuurt bouw- en woningtoezicht (DOW) een aangepast palenplan en wapening i.v.m. bestaande gasleiding.
- 1 maart 2002 Mr. Van Schie stuurt een fax aan dhr. Bos en wijst op de noodzaak van de ruimtelijke onderbouwing. Ook wijst hij op eerder schrijven van 2 april 2001 en de fax van 1 juni 2001.
- 4 maart 2002 Faxbericht van Valk Bouwbedrijf Lisserbroek B.V. aan dhr. O. Bekkers, Bouw- en Woningtoezicht m.b.t. de start van heiwerkzaamheden op de hoek van de Kromme Spieringweg 489 en de Zwarteweg te Vijfhuizen.
- 4 maart 2002 Henk Docter BV zendt DOW een aanpassing van de fundering i.v.m. de bestaande gasleiding. Tevens ontvangt de gemeente tekeningen van Henk Docter inzake het palenplan, de funderingsplattegrond en de wapening van de funderingsbalken.
- 5 maart 2002 Mr. Van Schie stuurt Rb Haarlem een fax waarin wordt vermeld dat hedenmiddag de heiwerkzaamheden zullen aanvangen op perceel Kromme Spieringweg 489.

- 5 maart 2002 Mr. Van Schie stuurt een fax t.a.v. dhr. Bos bevattende een afschrift van de aankondiging van de start van de heiwerkzaamheden gericht aan de Voorzieningenrechter van Rb Haarlem.
- 6 maart 2002 Familie Terband stuurt een reactie aan de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften over de hoorzitting en de ingebrachte stukken door gemeente Haarlemmermeer (bijlagen: parkeerartikel en beschaduwingspand familie Haaker).
- 7 maart 2002 Valk Bouwbedrijf zendt dhr. Bekkers kalenderingen m.b.t. het project rondom "De Eendracht".
- 7 maart 2002 Mr. Van Schie stuurt dhr. Monster een 'acte uitlating producties' die ook is verzonden aan de voorlopige voorzieningenrechter Haarlem, betreft de zaak dhr. Hoenderdos en B&W van de gemeente Haarlemmermeer versus dhr en mw. Kuijkhoven- de Graaf en familie Haaker. Overzicht van de producties:
- weergave van oude situatie;
  - weergave van huidige situatie;
  - studie bezonningssituatie van architect B. de Lange (tekeningen van 06-02-2002)
- 11 maart 2002 Het bezwaarschrift tegen de sloopvergunning van 17 januari 2002 wordt ingetrokken door mr. L.B. Sauerwein, namens dhr./mw. A.E. Kuijkhoven- De Graaf, fam. Haaker en mw. Spuijman.
- 11 maart 2002 Rb Haarlem zendt DOW stukken ter completering van het dossier inzake het beroep en verzoek om voorlopige voorziening aangaande het besluit tot vergunningverlening voor de herbouw van een café-restaurant aan dhr. Hoenderdos.
- 11 maart 2002 Mr. Sauerwein stuurt een telefax aan Rb Haarlem inzake de reactie op de stukken van de gemeente Haarlemmermeer. Het betreft hier de nieuwe berekening betreffende de parkeer capaciteit en een berekening van de lichtinval in de woningen van cliënten.
- 11 maart 2002 Mr. Coenraad stuurt de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften een motivering van het bezwaarschrift en reactie op de gemeentestukken.
- 12 maart 2002 Dhr. Van den Brink stuurt dhr. Monster een mail bevattende een reactie van familie Jarings en dhr. Hoenderdos op nadere ingebrachte stukken zoals weergegevens tijdens de hoorzitting d.d. 19 februari 2002.
- Tevens stuurt dhr. Van den Brink aan dhr. Monster een reactie van mr. Coenraad en mr. Sauerwein.

- 12 maart 2002 Emailverkeer tussen dhr. Van den Brink en dhr. Steensma m.b.t. de intrekking van bezwaren door de cliënten van mr. Sauerwein.
- 21 maart 2002 Mr. Sauerwein stuurt een reactie aan mw. Grossauer (Rb Haarlem) inzake de voorlopige voorziening in het geschil tussen dhr./mw. Kuijkhoven- de Graaf en familie Haaker enerzijds en B&W anderzijds. Zij gaat hierbij in op het voorstel van de Rb om het geschil buiten de Rb af te doen, maar stelt wel een aantal vereisten hieraan, namelijk het meenemen van de standpunten van haar cliënten in de uitspraak.
- 21 maart 2002 Gemeente (dhr. Monster als gemachtigde van B&W) stuurt Rb Haarlem een bevestiging dat zonder nieuwe zitting uitspraak kan worden gedaan in de zaak.
- 28 maart 2002/  
2 april 2002 Rb Haarlem bericht de gemeente dat beide partijen (mr. Sauerwein en de gemeente) bij faxberichten van 21 maart 2002 toestemming hebben gegeven zonder nadere zitting uitspraak te doen. Tevens de aankondiging dat de voorzieningenrechter binnen 2 weken een schriftelijke uitspraak zal doen.
- 28 maart 2002 Mr. W.G.C. Wijsman<sup>11</sup> stuurt aan de gemeente een aanvulling op de bezwaren namens familie J.A. Jarings m.b.t. de milieuaspecten en verkeersbewegingen.
- 29 maart 2002 Uitspraak van de Rb Haarlem, sector bestuursrecht, op de verzoeken om een voorlopige voorziening ingevolge artikel 8:81 van de Awb. Verzoekers in de zaak, gemachtigde mr. Sauerwein namens E.A.J. Kuijkhoven, H. de Graaf, H.J.J. Haaker en M. Spuijman, verweerders aan gemeentezijde: dhr. Monster, dhr. Bos, dhr. Steensma (ambtenaren). De uitspraak luidt:
- spoedeisend belang betreffende de sloopvergunning niet meer van belang, aangezien bouw in gevorderd stadium is;
  - t.a.v. vrijstelling volgens artikel 19 WRO: een eengezinswoning met horecabedrijf is toegestaan;
  - De voorlopige voorziening t.a.v. de van rechtswege verleende vrijstelling wordt afgewezen.
- 29 maart 2002 Mr. Sauerwein stuurt het College een kopie van de brieven van 11 en 21 maart 2002 verzonden aan de President van de rechtbank Haarlem.
- 6 april 2002 De Floriade 2002 vindt plaats van 6 april tot 20 oktober te Haarlemmermeer.
- 8 mei 2002 Belanghebbenden in de zaak Hoenderdos worden door de secretaris uitgenodigd voor een tweede hoorzitting van de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften.

<sup>11</sup> Mr. W.G.C. Wijsman is advocaat bij SKR Rechtsbijstand en vertegenwoordigt familie J.A. Jarings.

- 15 mei 2002 Familie Terband zendt een brief aan de commissie voor bezwaar- en beroepschriften met daarin de weergave van ongenoegen; dit blijkt mede door het meesturen van foto's die veelal slaan op onvrede met het gevoerde parkeerbeleid te Vijfhuizen.
- 17 mei 2002 'Aanvullende notitie ten dienste van heroverweging n.a.v. bezwaarschriften tegen de van rechtswege verleende bouwvergunning aan dhr. Hoenderdos, met gebruikmaking van vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO' opgesteld door dhr. Monster en op 17 mei 2002 ontving de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften deze notitie.
- 3 juni 2002 Familie Terband stuurt de gemeente (t.a.v. mw. Maes) een brief met commentaar t.b.v. hoorzitting van 6 juni 2002.
- 4 juni 2002 Mr. Sauerwein stuurt aan het College per fax een kopie van de brief die zij verstuurdde aan de secretaris van de bezwaarschriftencommissie (mw. B. Kegener), betreffende de tweede hoorzitting in de procedure tussen het College en de families Kuijkhoven en Haaker.
- 6 juni 2002 De tweede hoorzitting van de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften vindt plaats. Het betreft hier de besluiten van het College van 18 december 2001 en 16 januari 2002. Toelichting van dhr. mr. M.B. Koetser<sup>12</sup> namens dhr. Kuijkhoven, mw. De Graaf, dhr. Haaker en mw. Spuijman.
- 6 juni 2002 Het bezwaarschrift van familie Terband wordt, voor zover gericht tegen de sloopvergunning, ingetrokken in verband met de reeds vergevorderde bouw door dhr. Hoenderdos.
- 6 juni 2002 Tijdens de Awb-hoorzitting<sup>13</sup> wordt door de secretaris bezwaar- en beroepschriftencommissie, dhr. van den Brink, een kort verslag van de hoorzitting opgemaakt.
- 6 juni 2002 Reactie van de familie Van der Put- Van Beusekom en Aannemingsbedrijf Van Beusekom op de aanvullende notitie van B&W wordt gegeven tijdens de hoorzitting uiteengezet.
- 27 juni 2002 Mr. Van Schie<sup>14</sup> stuurt het College (aangetekend) een reactie waarbij mr. Van Schie erop wijst dat bezwaarmakers feitelijk onjuiste informatie hebben verstrekt aan de hoor- en adviescommissie. Namens cliënt spreekt hij een klacht uit over een volledig nieuwe behandeling van dhr. Hoenderdos wat in strijd is met de gemaakte afspraken, waardoor het procesbelang van zijn cliënt is geschaad. Tevens wordt verwezen naar de bouwaanvraag en melding door familie Haaker m.b.t. de uitbreiding en

<sup>12</sup> Mr. M.B. Koetser is advocaat bij Kennedy van der Laan. Hij treedt op namens de heer Kuijkhoven, mevrouw de Graaf, de heer Haaker en mevrouw Spuijman.

<sup>13</sup> Hoorzitting van de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften.

<sup>14</sup> Nieuwe naam advocatenkantoor: Schreurs & Van Duin Abma Van Eeuwijk

- het gebruik van het woonhuis voor andere doeleinden dan oorspronkelijk is aangevraagd. Bouwaanvraag van 6 juli 1987 door familie Haaker wordt met deze brief meegezonden (waaruit blijkt dat er wel een woonbestemming aanvraag is gedaan).
- 10 juli 2002 Dhr. A.J. van Rijn (RWE) stuurt dhr. Van Gemund voorschriften van het bestemmingsplan 'Vijfhuizen-Dorp' en de bijbehorende legenda.
- 18 juli 2002 Emailverkeer tussen dhr. Bos en dhr. I. Zwagerman, betreffende het telefoontje van mr. Gemund over het structuurplan Vijfhuizen. Dhr. Bos deelt mee dat er geen structuurplan Vijfhuizen bestaat.
- 19 juli 2002 Dhr. Hoenderdos maakt melding van de oprichting van een inrichting, hij meldt tevens het tijdstip waarop hij verwacht dat de bouw klaar zal zijn en stelt dat dit, afhankelijk van het bouwtempo, begin 2003 kan zijn. Omschrijving van de aard en activiteiten van de inrichting: restaurant ondergeschikt (klein) café en afhaalgedeelte. Tevens zendt hij de vragenlijst Besluit horeca-, sport- en recreatieinrichtingen milieubeheer en de situatietekening belendingen aan de gemeente (ontvangen op 22 juli 2002).
- 25 juli 2002 Een email van dhr. Bos aan dhr. Bouman betreffende de afwijkende tekeningen van café restaurant "De Eendracht". De vraag is of de nieuwe tekeningen wel kunnen worden ingepast in de procedure of dat ze teveel verschillen van de tekeningen waarmee de procedure is gestart.
- 29 juli 2002 Mr. Sauerwein stuurt t.a.v. de secretaris van de bezwaarschriftencommissie een reactie op de brief van dhr. Hoenderdos van 27 juni 2002. Hiervan wordt ook een exemplaar aan dhr. Bos gezonden (op 31 juli 2002 ingekomen).
- 7 augustus 2002 Dhr. Van den Brink stuurt op 7 augustus 2002 aan de coördinatoren bezwaarschriften/ collega's een wijziging van de procedure t.a.v. het aanbieden van contraire adviezen aan het College. Het gaat hier dan met name om zaken waarbij wordt voorgesteld af te wijken van het advies van de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften.
- Augustus 2002 De vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften brengt advies uit. De commissie adviseert om de verleende vrijstelling en de van rechtswege verleende bouwvergunning te herroepen, omdat de gegeven ruimtelijke onderbouwing onvoldoende is afgestemd op de ruimtelijke uitstraling die het bouwwerk heeft op de kwaliteit van de leefomgeving.
- 20 augustus 2002 Dhr. De Graaf (dienst RWE, sector RPV) stelt een (concept) contrair standpunt op t.b.v. het bouwplan van dhr. Hoenderdos op het advies van de Awb-commissie m.b.t. de artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling en de bouwvergunningverlening. Stelt tevens voor om deze tekst als concept-B&W beslissing over te nemen.



- Emailverkeer hierachter tussen mw. Hoogeveen, dhr. Bos, dhr. Steensma, dhr. De Bruijn, dhr. B. van der Kwast en dhr. C. Hoogenkamp hieruit blijkt het voornemen tot positieve ambtelijke advisering.
- 21 augustus 2002 Mr. Coenraad stuurt het College een brief met de vraag hoe lang de termijn van beslissing is van de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften in kader van de artikelen 7:10 en 7:13 Awb.
- 21 augustus 2002 De gemeente laat mr. Coenraad weten dat het secretariaat (dhr. Van den Brink) van de Awb-commissie bezig is met de voorbereiding van de B&W-nota.
- 29 augustus 2002 Familie Terband stuurt de gemeente (t.a.v. mevrouw Maes) een fax en wijst erop dat de termijn van besluitvorming door commissie bezwaar en beroep verstreken is en stelt tevens dat er sprake is van illegale bouw op het perceel aan de Kromme Spieringweg 489 te Vijfhuizen.
- 10 september 2002 Het College besluit niet in te stemmen met het advies van de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften inzake het besluit omtrent vrijstelling aan dhr. Hoenderdos volgens artikel 19 lid 2 WRO. Het College volgt het contrair standpunt van dienst RWE op: *De Awb commissie adviseert om de verleende vrijstelling en de van rechtswege verleende bouwvergunning te herroepen, omdat, zoals de commissie dit verwoord op blz. 6 2<sup>e</sup> alinea, laatste zin van haar advies: "de gegeven ruimtelijke onderbouwning onvoldoende afgestemd op de ruimtelijke uitstraling die het bouwwerk heeft op de kwaliteit van de leefomgeving". De motivering van deze conclusie zoals de commissie die geeft op blz. 7 berust naar onze mening (het College van Haarlemmermeer) op een onjuiste uitleg van zowel de planopzet als de planvoorschriften.*
- Stuurt hiervan een kennisgeving aan:
1. familie Jarings die op 23 januari 2002 een bezwaarschrift indiende;
  2. mr. Sauerwein namens heer en mevrouw Kuijkhoven- de Graag en familie Haaker die op 2 januari 2002 een bezwaarschrift indienden;
  3. familie Terband die op 7 januari 2002 een bezwaarschrift indienden;
  4. mr. Coenraad, dit n.a.v. de brief 19 december 2001. De bezwaren (van Van Beusekom Vastgoed BV en familie Van Put-Beusekom) worden op 29 januari 2002 aangevuld.
- 2 oktober 2002 Dhr. A. Jarings, mw. H. Jarings-Kruytzer, dhr. G.M. Terband en mw. J.C.T.M. Terband-Brandsma dienen bij de President van de Arrondissementsrechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening in inzake het gemeentelijk besluit van 18 september 2002 voor het verstrekken van een vergunning voor de nieuwbouw van café-restaurant "De Eendracht".

- 3 oktober 2002 Familie Jarings en Terband dienen bij de Rb te Haarlem een beroepschrift in tegen het gemeentelijk besluit van 18 september 2002 inzake de nieuwbouw van het café-restaurant "De Eendracht" door dhr. Hoenderdos.
- 4 oktober 2002 Rb Haarlem stuurt DOW het beroep dat dhr. G.M. Terband indiende bij de President van de Arrondissementsrechtbank.
- 4 oktober 2002 Rb Haarlem zendt DOW een afschrift van het verzoekschrift om een voorlopige voorziening van dhr. G.M. Terband, tevens verzoekt zij om informatie/ stukken van de gemeente.
- 7 oktober 2002 Dhr. Bos zendt mr. Binnerts/ mr. Van de Laar<sup>13</sup> stukken toe t.b.v. de voorlopige voorziening-procedure inzake café-restaurant "De Eendracht".
- 7 oktober 2002 RPV zendt de Rb Haarlem de gewenste documentatie in drievoud benodigd voor de voorlopige voorziening procedure m.b.t. de bouwvergunning en artikel 19 lid 2 procedure t.b.v. het bouwplan van dhr. Hoenderdos.
- 9 oktober 2002 Dhr. Bos zendt mr. Binnerts kopieën van het verzoekschrift en de voorlopige voorziening gericht tegen het besluit van 18 september 2002, zoals aangekondigd in de email van 9 oktober.
- 11 oktober 2002 Rb Haarlem zendt dhr. Bos enkele kopieën van het beroepschrift met bijlagen en het verzoekschrift om een voorlopige voorziening gericht tegen het besluit van 18 september 2002 van dhr. Jarings, mw. Jarings-Kruytzer, dhr. Terband en mw. Terband-Brandsma. Voorts wijst zij de gemeente op het verweerschrift en verzoekt de gemeente op de procedure betrekking hebbende stukken toe te zenden.
- 14 oktober 2002 Mr. Koetser stuurt Rb Haarlem een beroepsschrift (artikel 8:1 Awb) m.b.t. het besluit van het College van B&W van 18 september 2002 namens dhr. Haaker, mw. Spuijman (wonende aan Kromme Spieringweg 485 te Vijfhuizen) en familie Kuijkhoven- de Graaf. Tevens verzoekt mr. Koetser een voorlopige voorziening te treffen.
- 15 oktober 2002 Sector RPV zendt mr. Van de Laar stukken t.b.v. de voorlopige voorzieningprocedure inzake het beroepschrift en het verzoekschrift om een voorlopige voorziening ingediend door dhr. Jarings.
- 17 oktober 2002 Rb Haarlem zendt de dienst RWE enkele kopieën van het beroepschrift en het verzoekschrift om voorlopige voorziening bij de President van de Rb ingediend door dhr. H. J. Haaker.

<sup>13</sup> Mr. Van de Laar is werkzaam bij Pot Jonker Advocaten, in casu vertegenwoordiger van het College van B&W.

- 21 oktober 2002 Mr. Van de Laar stuurt dhr. Bos stukken (o.a. brief van de Rb Haarlem) ter completering van dossier Hoenderdos.
- 25 oktober 2002 Rb Haarlem stelt het College en mr. Van de Laar op de hoogte van de behandeling van de zitting t.b.v. de voorlopige voorziening (oproeping) (betreft zowel het verzoek van dhr. Haaker, dhr. Terband als het verzoek van dhr. Jarings).
- 28 oktober 2002 Mr. Van de Laar zendt kopieën aan dhr. Bos van brieven van de Rb m.b.t. de behandeling van de voorlopige voorziening ingediend door de heren Terband, Jarings en Haaker.
- 29 oktober 2002 Mr. Coenraad zendt dhr. Bos een afschrift van het beroepsschrift wat hij voor 30 oktober voornemens is in te dienen bij Rb Haarlem namens Van Beusekom Vastgoed BV tegen het collegebesluit van 18 september 2002 (het bezwaar van 19 december 2001 is op 29 januari 2002 aangevuld).
- 5 november 2002 Mr. Van de Laar zendt dhr. Bos afschriften van faxen aan de Rb Haarlem, mr. Koetser en mr. Van Schie ter completering van het dossier, dit tegelijk met een afschrift van de pleitnota.
- 5 november 2002 Mr. Van de Laar zendt stukken aan Rb Haarlem t.b.v. haar cliënt (B&W) m.b.t. de behandeling van de verzoeken om een voorlopige voorziening.
- 5 november 2002 Mr. Van de Laar stuurt een fax met aanvulling betreffende:
- 'aanvullende notitie ten dienste van heroverweging n.a.v. bezwaarschriften tegen de bouwvergunning, van rechtswege verleend met gebruikmaking van vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO';
  - 'mêmo over belichting/beschaduwung belendingen van pand Kromme Spieringweg 489 i.v.m. bouwplan vervangende bouw horecagelegenheid'.
- 5 november 2002 Mr. Van de Laar zendt mr. Koetser, mr. Van Schie en dhr. Bos een afschrift van de fax verstuurd aan de Voorzieningenrechter van de Rb Haarlem en een pleitnotitie.
- 6 november 2002 Emailverkeer tussen dhr. N. Ottenhof en dhr. Bos betreffende de paaltjes i.v.m. de parkeergelegenheid bij café-restaurant "De Eendracht".
- 7 november 2002 Door de griffier wordt een proces-verbaal opgesteld van de hoorzitting van de voorzieningenrechter van Rb Haarlem waarbij mondeling uitspraak wordt gedaan. Behandeling ter zitting van de ingediende verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening van de families Haaker, Jarings en Terband en mw. Spuijman.
- 7 november 2002 Mr. Van de Laar bericht dhr. Bos en zendt tevens informatie m.b.t. de hoorzitting van 7 november 2002.

- 7 november 2002 Een toelichting van mr. Koetser namens Kuijkhoven, De Graaf, Haaker, Spuijman en Terband en Jarings op het verzoek om voorlopige voorziening tegen het collegebesluit van 18 september 2002.
- 7 november 2002 Een pleitnotitie van mr. Van Schie (dhr. Hoenderdos) op de hoorzitting inzake familie Jarings, Haaker, Kuijkhoven en mw. Spuijman (mr. Koetser) versus B&W (mr. Van de Laar).
- 21 november 2002 Voorlopige voorzieningenrechter van de Rb Haarlem doet uitspraak in het geschil. Het geschil spitst zich toe op de vraag of gemeente voldaan heeft aan het gestelde in artikel 19 lid 2 WRO, namelijk dat het bouwplan voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouw; belangrijk hierbij is of verweerders een juiste uitleg hebben gegeven aan de hier van toepassing zijnde planvoorschriften. Eisers in deze zijn G.M. Terband en J.C.T.M. Terband-Brandsma, A. Jarings, H. Jarings-Kruytzer, E.A.J. Kuijkhoven, H. de Graaf en H.J.J. Haaker en M. Spuijman. Verweerders (College van B&W) worden vertegenwoordigd door mr. Van de Laar. Derde partij is dhr. Hoenderdos (mr. Van Schie). Verweerder is op 18 september 2002 o.a. bij besluitvorming afgeweken van het advies van de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften
- De voorzieningenrechter:
- verklaart de beroepen ongegrond;
  - wijst de verzoeken om het treffen van een voorlopige voorziening af.
- 29 november 2002 Mr. Van Schie maakt bij de gemeente een bezwaar kenbaar tegen de legesheffing inzake de aanvraag om een bouwvergunning door dhr. Hoenderdos (zie bezwaar van 24 januari 2002 door mr. Van Schie).
- 29 november 2002 Dhr. Steensma (DOW) stuurt mr. Van Schie namens dhr. De Bruijn, afdeling AJZ, een kopie van de legesverordening.
- 2 december 2002 Mr. Van de Laar stuurt de Rb Haarlem voornemens een verweerschrift in afwachting op uitspraak voorlopige voorzieningenrechter inzake beroep Van Beusekom. Een afschrift van deze brief is tevens aan gemachtigde van Van Beusekom BV, Coenraad en Van Schie verstuurd (op 6 december 2002).
- 6 december 2002 Agendapunt sectoroverleg RPV, onderwerp is uitspraak Rb m.b.t. "De Eendracht". Agendapunt luidt: *Gaat om alle ingediende verzoeken tot voorlopige voorziening die zijn afgewezen en bijgehorende beroepen tot vernietiging van B&W-besluit zijn op één na ongegrond verklaard. Er is een partij (Van Beusekom) die los van de andere reclamanten een beroep heeft ingediend, zonder verzoek tot voorlopige voorziening. Hierdoor kon de rechter nog geen uitspraak over alle beroepen doen. Er moet voor het overgebleven beroep door ons een verweerschrift ingediend worden. Ondertussen staan voor andere reclamanten beroepsmogelijkheden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) open. Doel van de vergadering: de wethouder hierover informeren.*

- 11 december 2002 Mr. Van de Laar stuurt dhr. Bos kopieën van stukken inzake de zaak Hoenderdos.
- 11 december 2002 Mr. Van de Laar stuurt Rb Haarlem een verweerschrift betreffende het beroep op het besluit van 18 september 2002 ingesteld door Van Beusekom Vastgoed BV met het verzoek het beroep ongegrond te verklaren.
- 31 december 2002 Mr. Koetser zendt een telefax aan ABRvS bevattende het hoger beroep ex artikel 37 Wet op de Raad van State tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van 21 november 2002 namens de familie Haaker, familie Kuijkhoven, familie Terband en familie Jarings. ABRvS licht het College van B&W hierover in.
- 3 januari 2003 Een brief van de Ondernemersvereniging Vijlhuizen met de vraag aan dhr. Van der Kwast (gemeente) om verdere motivering omtrent de afwijking van het advies van de vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften.
- 21 januari 2003 Het bezwaarschrift van mr. Van Schie namens dhr. Hoenderdos wordt aangevuld verwijzend naar het bezwaarschrift 24 januari 2002.
- 11 februari 2003 Rb Haarlem bericht mr. Van de Laar dat op 11 maart 2003 een hoorzitting is gearrangeerd inzake het van beroep ingesteld door Van Beusekom Vastgoed BV. Mr. Van de Laar stuurt tevens een brief aan dhr. Bos met dezelfde mededeling.
- 17 februari 2003 ABRvS zendt het College een afschrift van het beroepschrift met de bijlagen en een verzoek om verkrijging van de bestemmingsplannen.
- 21 februari 2003 RWE stuurt mr. Van de Laar een kopie van het hoger beroep ingediend bij ABRvS door de families Haaker, Kuijkhoven, Terband en Jarings met bijlagen.
- 11 maart 2003 Rb Haarlem behandelt ter zitting het beroep van Van Beusekom Vastgoed BV.
- 11 maart 2003 RPV zendt mr. Van de Laar een correctie van dhr. Monster (RPV) op de reactie op het parkeeronderzoek door dhr. Terband (dhr. Terband voerde een hertelling van parkeerplaatsen uit) met argumentatie. Dit stuk dient t.b.v. de hoorzitting d.d. 11 maart 2003.
- 13 maart 2003 Mr. Van de Laar zendt dhr. Bos afschriften van verweerschriften en een begeleidende brief welke naar de ABRvS zijn gezonden.
- 13 maart 2003 Mr. Van de Laar stuurt de ABRvS een memorie van antwoord van het College op het hoger beroep die de 4 families instelden op 31 december 2002 tegen de uitspraak van de voorlopige voorzieningenrechter op 21 november 2002.

- 14 maart 2003 Mr. Van Schie bericht mr. Van de Laar over de positieve beantwoording op de vraag van ABRvS of dhr. Hoenderdos als partij in de zaak wil worden opgenomen, tevens wordt verzocht om een verweerschrift.
- 19 maart 2003 Mr. Koetser stuurt mr. Van de Laar jurisprudentie m.b.t. de Bouwverordening en het Bouwbesluit waarnaar in het hoger beroep van 31 december 2002 is verwezen.
- 20 maart 2003 Mr. Van de Laar zendt een kopie van brief van mr. Koetser m.b.t. hoger beroepschrift (Van Beusekom) aan dhr. Bos.
- 20 maart 2003 Mr. Van Schie laat de ABRvS weten als procesvertegenwoordiger van dhr. Hoenderdos op te treden t.t.v. de zitting.
- 21 maart 2003 De ABRvS stuurt stukken aan het College m.b.t. de zaak Haaker e.a.<sup>16</sup> versus het College van B&W.
- 24 maart 2003 Mr. Van de Laar stuurt dhr. Bos en mr. Van Schie een afschrift van het verweerschrift namens het College bij de ABRvS (tevens verstrekt aan mr. Van Schie).
- 27 maart tot 2 April Emailverkeer tussen dhr. R. Muetstede, mr. Van de Laar, cc dhr. Bos m.b.t. jurisprudentie welke mr. Koetser inbracht tijdens het hoger beroep bij de ABRvS.
- 16 april 2003 Van de Laar zendt dhr. Bos een afschrift van brief van mr. Van Schie aan ABRvS van d.d. 15 april 2003.
- 7 mei 2003 Dhr. Bos stuurt een kopie van de ABRvS afschriften (incl. proces verbaal Rb Haarlem 7 november 2002) aan mr. Van de Laar.
- 12 mei 2003 Brief van dhr. Van der Kwast aan het bestuur van Handelsonderneming Vijfhuizen t.k.v. interesse in de besluitvorming bij de vergunningverlening aan dhr. Hoenderdos en argumentatie op het afwijken van het advies van de bezwarencommissie door het College.
- 13 mei 2003 Facilitaire dienst, sector Burgerzaken stelt huisnummers vast inzake perceel de Kromme Spieringweg 489:
- nr. 489 is een bedrijfspand;
  - nr. 489 A is een woning op de eerste etage;
  - bebouwing oude nummer 489 is afgebroken.
- 22 mei 2003 Dhr. Bos stuurt mr. Van de Laar een exemplaar van de Gemeentekrant waarin het bouwplan wordt vermeld.

<sup>16</sup> Familie Kuijkhoven, familie Terband en familie Jarings.

- 22 mei 2003 Dhr. Bos stuurt de ABRvS ontbrekende stukken t.b.v. dhr. Haaker e.a. welke voornamelijk bouwtekeningen van 6-7-2001 tot 12-9-2001 bevatten.
- 27 mei 2003 Dhr. Bos stuurt ABRvS een brief afkomstig van de provincie m.b.t. de artikel 19 lid 2 WRO-procedure.
- 2 juni 2003 Mr. L.K. de Bruin (ABRvS) stuurt een uitnodiging aan mr. Van de Laar voor de hoorzitting inzake het hoger beroep op 15 juli 2003.
- 3 juli 2003 Mr. Van Schie zendt mr. Van de Laar een afschrift van een brief gericht aan de ABRvS.
- 3 juli 2003 Dhr. Hoenderdos opent het restaurant De Koperen Hemel.
- 6-10 juli 2003 Emailverkeer tussen dhr. P. Sindelka, dhr. Bos, dhr. P. de Graaf, dhr. W. van Eijs, dhr. F. de Wolff bevattende o.a. een vraag over eventuele parkeerklachten sinds de opening van de Koperen Hemel (03-07-2003). Uitkomst hiervan is dat er geen meldingen zijn gedaan van overlast. Tevens wordt een overzicht van het aantal parkeerplaatsen gegeven.
- 15 juli 2003 ABRvS behandelt het hoger beroep ter zitting.
- 15 juli 2003 De pleitnotitie van mr. Van Velsen t.b.v. hoger beroep ingediend door Van Beusekom tegen de uitspraak van 21 november 2002.
- 16 juli 2003 Mr. Van de Laar zendt dhr. Bos de pleitnotitie van mr. Van Schie t.b.v. hoger beroep van dhr. Haaker e.a..
- 13 augustus 2003 Namens dhr. Van der Kwast (DOW) ontvangt mr. Van Schie een reactie op de brieven van 24 januari 2002 en 21 januari 2003. In de brief wordt melding gedaan dat inhoudelijk de tarieventabel, behorend bij de legesverordening, op de juist wijze is toegepast. Het bezwaar tegen de in rekening gebrachte leges wordt vervolgens ongegrond verklaard.
- 26 augustus 2003 ABRvS zendt mr. Van de Laar het bericht dat naar verwachting niet binnen 6 weken uitspraak kan worden gedaan t.b.v. de zitting d.d. 15 juli 2003.
- 27 augustus 2003 Mr. Van de Laar zendt dhr. Bos een kopie van de brief van de ABRvS d.d. 26 augustus 2003.
- 10 september 2003 ABRvS doet uitspraak in het hoger beroep van dhr. Haaker e.a. tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank te Haarlem van 21 november 2002. De ABRvS verklaart het hoger beroep ongegrond en bevestigt de aangevallen uitspraak.
- 10 september 2003 ABRvS zendt mr. Van de Laar een afschrift van de uitspraak in de zaak Haaker e.a. versus het College van B&W van Haarlemmermeer.

- 11 september 2003 Mr. Van de Laar zendt dhr. Bos een afschrift van de uitspraak van ABRvS met bijgaand een parkeerkaart.
- Oktober 2003 Conceptversie Ontwikkelingskader Vijfhuizen wordt ontwikkeld.
- 1 oktober 2003 Dhr. Hoenderdos dient een verzoek in voor een lichte bouwvergunning voor het plaatsen van een reclamezuil op zijn perceel aan de Kromme Spieringweg 489. Dhr. R. Herbold van Point3Signing zendt de gemeente tevens:
- de aanvraag vergunning;
  - de omschrijving van het reclameobject;
  - een ingetekende foto van het pand aan de Kromme Spieringweg 489 te Vijfhuizen.
- 2 oktober 2003 Mw. Van der Pol zendt dhr. Hoenderdos ontvangstbevestiging van het bouwplan voor de reclamezuil. Tevens wordt dhr. Hoenderdos verzocht aanvullende gegevens te verstrekken.
- 10 oktober 2003 Mw. Van der Pol (namens College) bericht dhr. Hoenderdos dat zijn bouwvoornemen niet in behandeling kan worden genomen als zijnde licht bouwvergunningplichtig, maar dat de aanvraag regulier bouwvergunningplichtig is.
- 10 oktober 2003 A. Debie/ H. Deddens zenden Hoenderdos een verzoek tot aanvulling van de vergunningaanvraag voor de reclamezuil en een lijst van nog in te dienen bescheiden:
- een situatietekening;
  - enkele tekeningen van reclamezuil;
  - het aangeven van de gebruikte kleuren;
  - constructieve tekeningen en berekeningen.
- 22 oktober 2003 Point3Signing zendt DOW (van der Pol) de gevraagde gegevens omtrent de bouw van de reclamezuil. De Welstandscommissie ontvangt deze stukken op 7 januari 2004.
- 22 oktober 2003 DOW ontvangt een Statische berekening Terranox 1000, verlengde constructie, van Ingenieursbureau Snellen, Meulemans en van Schaik BV ten behoeve van de aanvraag van een vergunning voor de reclamezuil.
- 31 oktober 2003 Point3Signing zendt DOW een ontwerp van de reclamezuil; voor- en achterkant en afmetingen: 1000 mm breedte, 2600 mm lengte. De Welstandscommissie ontvangt dit ontwerp op 7 januari 2004.
- 8 november 2003 De aanvraag/tekening van de reclamezuil die dhr. Hoenderdos heeft indient, blijkt niet te voldoen aan:
1. het bestemmingsplan; maximum van 1,80 cm hoog (na toetsing werkgroep Bouwtoezicht);
  2. de welstands-/ reclamenota.



- 11 november 2003 Het plan voor de bouw/ plaatsing van een reclamezuil van dhr. Hoenderdos wordt naar de werkgroep Bouwtoezicht verzonden.
- 19 november 2003 De werkgroep Bouwtoezicht bespreekt het plan voor de vergunning van een reclamezuil door dhr. Hoenderdos en gaat niet akkoord met de vergunning, aangezien het plan strijdig is met het "Reclamebeleid Haarlemmermeer".
- 27 november 2003 De gemeente ontvangt schrijven van mr. Van Schie betreffende het *verzoek tot kwijtschelding van fl. 34.460*, - d.d. 26 november 2003, dit gezien de gehele voorgeschiedenis. Mr. Van Schie pleit voor kwijtschelding van de leges aangezien op twee punten hoge bouwkosten zijn ontstaan:
1. het hoge welstandelijke niveau werkte vertragend en heeft veel bezwaren van omwonenden opgeleverd;
  2. welstandelijke topkwaliteit bleek anderszins veel duurder.
- 12 december 2003 Mr. Van Schie ontvangt per brief een afwijzing op het verzoek van dhr. Hoenderdos van 26 november 2003 om kwijtschelding van de door de gemeente in rekening gebrachte leges verband hebbende met het collegebesluit van 18 december 2001.
- 16 december 2003 Mw. Hoogland stuurt mr. Van Schie een afwijzing op het verzoek van de brief van 26 november 2003 om kwijtschelding van de in rekening gebrachte leges (fl.34.460, -).
- 23 december 2003 Emailverkeer tussen dhr. Hogenkamp en dhr. Kaaij m.b.t. de Koperen Hemel over de mate van wenselijkheid van de vergunningverlening voor de reclamezuil aan dhr. Hoenderdos.
- 29 december 2003 Een dossierstuk omtrent de aanvraag van de vergunning voor een reclamezuil door dhr. Hoenderdos wordt naar de Welstandscommissie verzonden.
- 7 januari 2004 De Welstandscommissie is van mening dat de reclame-uiting in verhouding tot het pand te groot en te breed is. Geadviseerd wordt de reclame-uiting uit te voeren met een houten omlijsting passend bij de architectuur van het pand, de zuil maximaal 1.80 m hoog en 0,75 breed te maken en het advies aan te houden.
- 8 januari 2004 Het College van B&W weigert de vergunning voor het plaatsen van een lichtzuil. Dhr. Hoenderdos wordt hiervan op de hoogte gesteld.
- 21 januari 2004 Het plan voor het plaatsen van een reclamezuil wordt in de werkgroep Bouwtoezicht besproken, de werkgroep gaat niet akkoord met de

vrijstelling. Alleen conform welstandsadvies kan vrijstelling worden verleend wanneer artikel 19 lid 3 WRO wordt toegepast.<sup>17</sup>

- 12 februari 2004 Het College van B&W weigert op 12 februari 2004 de vrijstelling/bouwvergunning voor de reclamezuil aan dhr. Hoenderdos te verlenen.
- 18 februari 2004 De Welstandscommissie ontvangt dhr. Hoenderdos tijdens de vergadering en stelt: de motivatie voor de aanvrager is dat men denkt dat het een kantoorpand is, een reclamezuil zou bedrijfseconomisch noodzakelijk zijn. Eerder advies was gebaseerd op welstandsnota. Welstandsnota is echter nog niet vastgesteld en in dit geval acht de commissie het verantwoord hier niet op vooruit te lopen. Gelet op de uitgesproken architectuur van het gebouw is na heroverweging van de commissie een degelijke reclamezuil mogelijk. De commissie gaat akkoord, mits de zuil op de hoek van het pand gesitueerd wordt.
- 23 februari 2004 Het plan om een reclamezuil te plaatsen wordt, na de goedkeuring door de welstandscommissie, i.v.m. afwijking van maten ter advisering voorgelegd aan de werkgroep Bouwtoezicht.
- 18 maart 2004 Het plan voor het plaatsen van de reclamezuil wordt in de werkgroep Bouwtoezicht besproken en men gaat akkoord met de vergunningverlening van het bouwplan met toepassing van artikel 19 lid 3 WRO.
- 2 april 2004 Het College van B&W besluit dhr. Hoenderdos een vergunning te verlenen voor de bouw van de reclamezuil met toepassing van artikel 19 lid 3 WRO.
- 1 september 2004 Gesprek tussen burgemeester mr. A. Ph. Hertog en dhr. Hoenderdos. Op verzoek van de burgemeester is de invordering op dhr. Hoenderdos voorlopig stopgezet, eerst moet het onderzoek naar de klachten worden afgewacht.
- 27 september 2004 Mw. I. van der Mark (afdeling Bouwvergunningen) laat dhr. Hoenderdos weten dat het bouwplan voor de reclamezuil ter inzage zal worden gelegd. Het College heeft het voornemen door toepassing van artikel 19 lid 3 WRO medewerking te verlenen aan het bouwplan.
- 4 oktober 2004 De aanvraag voor de bouwvergunning van de reclamezuil wordt gepubliceerd en ligt vanaf 4 oktober tot 2 november 2004 vier weken ter inzage op Raadhuis.

<sup>17</sup> Op basis van dit artikel kan vrijstelling worden verleend voor het (ver)bouwen van bouwwerken of voor het gebruik van een bouwwerk of perceel in strijd met het bestemmingsplan, maar waartegen geen bezwaren bestaan. De gevallen waarin burgemeester en wethouders bevoegd zijn om een vrijstelling 19 lid 3 WRO te verlenen zijn vastgelegd in artikel 20 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1985. De zgn. kruimelgevallen.

- 2 november 2004 De gemeente constateert dat er geen zienswijzen zijn ontvangen inzake de bouwvergunningaanvraag voor de reclamezuil door dhr. Hoenderdos.
- 5 november 2004 De conceptvergunning voor de reclamezuil van dhr. Hoenderdos wordt voorbereid.
- 9 november 2004 Het College besluit om vrijstelling te verlenen ex artikel 19, lid 3 WRO, de aanhouding te doorbreken met toepassing van artikel 50 lid 4 Woningwet en de reguliere bouwvergunning te verlenen voor de uitvoering van het plaatsen van een reclamezuil op het perceel Kromme Spieringweg 489.
- 9 februari 2005 Dhr. Hoenderdos dient een klacht in bij de gemeente Haarlemmermeer. De gemeente neemt op 10 februari 2005 kennis van deze klacht.



## FEITELIJK STAPPENSHEMA (10 FEBRUARI 2005 T/M 14 JANUARI 2010)

- 10 februari 2005 Gemeente Haarlemmermeer registreert binnengekomen klacht van Paul Hoenderdos d.d. 9 februari 2005 aan gemeenteraad
- 24 mei 2005 Toenmalig burgemeester Hertog informeert leden van de raad over besluit tot extern onderzoek, dat al in gang is gezet
- mei-juli 2005 Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) verricht onderzoek en spreekt onder meer met Paul Hoenderdos en betrokkenen vanuit de gemeente
- 15 juli 2005 Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) concludeert dat de klacht van Hoenderdos ongegrond is
- 28 juli 2005 Burgemeester Hertog stuurt onderzoeksrapport Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten over de klacht Hoenderdos aan gemeenteraad met toelichtende brief
- 15 november 2005 PvdA en CDA stellen schriftelijke vragen naar aanleiding van rapport BING
- 22 november 2005 College reageert op schriftelijke vragen fracties CDA en PvdA
- 24 november 2005 Raadsessie plaats over onderzoeksrapport BING inzake de klacht van Hoenderdos. De casus Hoenderdos wordt bij het starten raadsonderzoek bedrijfscultuur betrokken
- 13 december 2005 College besluit inning leges aan te houden tot na afronding cultuuronderzoek door gemeenteraad
- 2 mei 2006 Brief van Hoenderdos aan raad met vraag over voortgang
- 22 september 2006 Raad informeert Hoenderdos schriftelijk over door gemeenteraad gemitieerde onderzoek naar cultuuraspecten in de ambtelijke organisatie (door Berenschot)
- 11 oktober 2006 Per brief wordt Hoenderdos gevraagd te reageren op de casusbeschrijving die Berenschot heeft geschreven als onderdeel van het onderzoek bedrijfscultuur
- 3-8 november 2006 Hoenderdos en Berenschot communiceren per e-mail
- 21 december 2006 Onderzoek naar cultuuraspecten in de ambtelijke organisatie wordt afgerond en rapport wordt officieel opgeleverd (ook aan Hoenderdos)



- 4 januari 2007 In een brief aan de heer Hoenderdos inzake de opdracht van het college expliciet aan dat er geen sprake is van onrechtmatigheid maar alleen van overlast
- 25 januari 2007 Rapport raadsonderzoek naar de cultuur in de ambtelijke organisatie wordt in een raadsessie besproken. Diverse fracties dringen aan om een separate raadsessie te wijden aan de casus Hoenderdos
- 14 juni 2007 College biedt genoegdoening aan Hoenderdos vanwege overmatige werkzaamheden ten bedrage van € 16.000
- 9 juli 2007 Aanvullende brief inzake genoegdoening met betrekking tot het niet-schadeplichtig zijn van de gemeente
- 26 augustus Hoenderdos reageert per brief via dhr. Halkes op het gemeentelijk schrijven van 9 juli 2007 en geeft hierin aan dat er niet over een compensatie voor de leges moest worden gesproken, maar over een reële vergoeding van de door de heer Hoenderdos geleden schade
- 3 oktober 2007 Burgemeester maakt afspraak met de heer Halkes (vertegenwoordiger Hoenderdos), die op verzoek van de burgemeester wordt verplaatst naar 25 oktober 2007
- 5 oktober 2007 Hoenderdos ontvangt brief van Centraal Beheer Achmea inzake verzoek van de gemeente voor verdere behandeling van de schadeclaim. Centraal Beheer Achmea verzoekt Hoenderdos relevante dossierstukken ter adstruering van de geleden schade op te sturen
- 25 oktober 2007 Hernieuwde afspraak tussen de burgemeester en de heer Halkes: Burgemeester verzoekt Hoenderdos deel te nemen aan een adviescommissie die een voor beide partijen acceptabele oplossing moet zoeken
- 29 oktober 2007 Brief Hoenderdos aan Centraal Beheer Achmea waarin verbazing wordt uitgesproken dat niet de gemeente maar Hoenderdos wordt gevraagd de benodigde stukken aan te leveren inzake aansprakelijkstelling gemeente
- 4 januari 2008 College meldt Hoenderdos dat zij bereid is zich te laten adviseren over mogelijke vormen van tegemoetkoming
- 8 januari 2008 Op 8 januari 2008 wordt de raad door het college schriftelijk geïnformeerd over de vorming van een adviescommissie om tot een oplossing te komen inzake de in het verleden ontstane situatie rond de bouwvergunning voor het bedrijf van Hoenderdos te Vijfhuizen

- 9 januari 2008 Hoenderdos stemt in met instellen adviescommissie en dhr Halkes neemt daarin op zijn verzoek (mede) plaats
- 26 februari 2008 Overzicht van de door beide kanten gesuggereerde mogelijke voorzitters van de adviescommissie
- 15 april 2008 Commissie Hoenderdos start haar werkzaamheden
- 13 mei 2008 Tweede bijeenkomst commissie Hoenderdos
- 22 mei 2008 Derde bijeenkomst commissie Hoenderdos
- 28 mei 2008 Vierde bijeenkomst commissie Hoenderdos
- 2 juli 2008 Vijfde bijeenkomst commissie Hoenderdos
- 5 september 2008 Commissie Hoenderdos rapporteert aan college over de wijze waarop zij invulling heeft gegeven aan haar opdracht om het college te adviseren over mogelijke vormen van tegemoetkoming aan de heer P.M. Hoenderdos en/of Vijfhuizen Horeca BV
- 25 september 2008 College ontvangt advies van de commissie Hoenderdos
- 29 oktober 2008 Brief Hoenderdos aan B&W inzake weigering gesprek met burgemeester en bespreekpunten naar aanleiding van uitgebracht rapport door de adviescommissie
- 4 november 2008 College neemt kennis van eindrapportage Commissie Hoenderdos en besluit kennis te nemen van de eindrapportage van commissie Hoenderdos, de commissie Hoenderdos te ontheffen van haar opdracht, in te stemmen met de brief aan Hoenderdos en deze nota ter informatie te zenden aan de raad
- 5 november 2008 Brief burgemeester/ secretaris aan Hoenderdos waarin wordt gesteld dat de gemeente geen behoefte voelt – gezien de toon van de brief van de heer Hoenderdos – nader in te gaan op de aangedragen punten van overleg
- 4 december 2008 Raadsessie van de raad der gemeente Haarlemmermeer over kennismaken van eindrapportage commissie Hoenderdos
- 18 december 2008 Raadsvergadering en o.a. Motie Hoorzitting 'casus Hoenderdos'
- 29 december 2008 Verschijning rapport van onderzoeksbureau BCO 'Ondoorgrondelijk grondbeleid doorgrond?'
- 15 januari 2009 Raadsvergadering over o.a. Motie Hoorzitting 'casus Hoenderdos' en rapport van onderzoeksbureau BCO 'Ondoorgrondelijk grondbeleid doorgrond?'



- 12 februari 2009 Raadsdebat rapport van onderzoeksbureau BCO 'Ondoorgrondelijk grondbeleid doorgrond?'
- 5 maart 2009 Raad neemt motie 'Dossier Hoenderdos' aan, geeft Kafkabrigade opdracht en trekt Motie Hoorzitting 'casus Hoenderdos' in
- 26 maart 2009 Verkenning aanpak Kafkabrigade rondom casus Hoenderdos met griffier, raadsadviseur / plaatsvervangend griffier, (deels) stafmanager gemeente Haarlemmermeer en Kafkabrigade
- 7 april 2009 Kennismaking en overleg vertegenwoordigers van seniorenconvent met Kafkabrigade
- 8 mei 2009 Kafkabrigade spreekt met ondernemer Paul Hoenderdos
- 5-29 juni 2009 Kafkabrigade voert acht gesprekken met al dan niet direct betrokken (ex-)medewerkers van de gemeente Haarlemmermeer
- 1 juli 2009 Tussentijds overleg vertegenwoordigers van Senioren Convent, raadsadviseur / plaatsvervangend griffier en Kafkabrigade
- 14 september 2009 Geplande slotsessie van het Kafkabrigade-onderzoek naar de 'casus Hoenderdos' op deze datum is geannuleerd wegens langdurige ziekte
- 8 oktober 2009 Tussentijds overleg vertegenwoordigers van Senioren Convent, raadsadviseur / plaatsvervangend griffier en Kafkabrigade
- 12 november 2009 Slotsessie van het Kafkabrigade-onderzoek naar de 'casus Hoenderdos'
- 14 januari 2010 Gesprek over oplossingsrichtingen naar aanleiding van slotsessie en ter afronding 'casus Hoenderdos'. Oplossing wordt overeengekomen en 'casus Hoenderdos' wordt afgerond



gemeente  
**Haarlemmermeer**

ARCHIEFEXEMPLAAR

De heer P.M. Hoenderdos  
Kromme Spieringweg 465  
2141AH Vijfhuizen

Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp



Bezoekadres:  
Raadhuisplein 1  
Hoofddorp  
Telefoon 0900 1852  
Telefax 023 563 95 50

Contactpersoon R.A.J.H. van Daal  
Doorkiesnummer 023 567 6122  
Uw brief  
Ons kenmerk 10.0407815  
Bijlage(n) Geen  
Onderwerp Schriftelijke bevestiging afspraken

10/5286

Verzenddatum

**- 5 FEB. 2010**

Geachte heer Hoenderdos,

Naar aanleiding van ons laatste gesprek van 14 januari 2010 jongstleden, bericht ik u het volgende. Het college heeft, gehoord de senioren uit de raad, op 2 februari 2010 ingestemd met de overeenkomst die wij met u op 14 januari 2010 hebben bereikt.

De overeenkomst houdt in dat de gemeente u – zonder erkenning van schadeplichtigheid – een coulancebedrag aanbiedt van € 100.000,-. Dit aanvullend op het bedrag van € 16.000,- ter verrekening van de leges, zoals wij u per brief van 14 juni 2007 (07/156500) reeds hebben bevestigd.

Daarbij is afgesproken dat beide partijen publiekelijk uitsluitend zullen uitspreken dat we tot een overeenkomst zijn gekomen. Ik verzoek u om op te geven naar welk rekeningnummer het overeengekomen bedrag kan worden overgemaakt.

Laten we hiermee een discussie sluiten die u en het gemeentebestuur lang heeft bezig gehouden.

Hoogachtend,  
burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer,

  
drs. Th.L.N. Weterings



Mixed Sources  
Productgroep uit goed beheerde  
bossen en andere gecontroleerde  
bronnen  
Cert no: SCS-COC-102741  
www.fsc.org  
© 1996 Forest Stewardship Council



DO/31/JAN/2013 15:13

FAX Nr. :

P. 001/001

Vision Plaza, Central  
Boeingavenue 242  
1119 PZ Schiphol-Rijk

(T) 020 6538960  
(F) 020 6530441  
(E) info@vanschieadvocatuur.nl  
(W) www.vanschieadvocatuur.nl

**Van Schie Advocatuur**

Bouwrecht en ruimtelijke ordening



**Per telefax: 023 - 553 02 60**

Pot Jonker Seunke Advocaten

T.a.v. mevrouw Mr. A.M. van de Laar

Postbus 280

2000 AC HAARLEM

Datum: 31 januari 2013

Inzake: Hoenderdos/gemeente Haarlemmermeer

Ref.: dossier 20110021

Uw ref.:

91792

Geachte collega,

Hierbij bericht ik u naar aanleiding van uw schrijven van 30 januari jl. als volgt.

Het verzoek van de gemeente heb ik aan mijn cliënt voorgehouden. Mijn cliënt heeft laten weten ermee in te kunnen stemmen dat beide partijen zich voortaan mogen uitspreken over de inhoud van de overeenkomst.

Ervan uitgaande u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd, teken ik,

met vriendelijke groet,

H.J.M. van Schie