

## FICHA RESUMEN DE ESPECIE

Nombre Científico	Nombre vulgar
<i>Pyrrhocactus confinis</i> F.Ritter	
Familia: CACTACEAE	

### Sinonimia

*Eriosyce confinis* (F.Ritter) Katt., *Neochilenia confinis* (F.Ritter) Backeb., *Neoporteria confinis* (F.Ritter) Donald & Rowley, *Neoporteria kunzei* var. *confinis* (F.Ritter) A.E.Hoffm., *Pyrrhocactus confinis* F.Ritter (Basiónimo).

### Antecedentes Generales

Cuerpo de crecimiento semiesférico a alargado, de cuerpo solitario con el ápice algo hundido y epidermis verde (Hoffmann & Walter 2004). Posee entre 13-20 costillas angostas aunque más ensanchadas a nivel de las areolas, éstas se encuentran recubiertas por fieltro blanquecino (Hoffmann & Walter 2004). Las espinas son de color amarillento a oscuro cuando nuevas y luego grises, medianamente fuertes, derechas o algo dobladas hacia arriba (Hoffmann & Walter 2004). Las flores de 30-35 mm angostas, con forma de embudo pericarpelo y tubo floral con escamitas angostas y pequeñas motitas de lanosidad blanca, tépalos interiores blancos con la línea media rojiza, mientras que los exteriores más rojos y con marrón en las puntas (Hoffmann & Walter 2004). El fruto es verde-rojizo, alargado con semillas negras mate lisas (Hoffmann & Walter 2004).

Cacto de género con representantes en Chile, Argentina y Perú (Hunt *et al.* 2006). Específicamente, *P. confinis* es parte del subgénero *Horridocactus*. Ésta especie posee numerosos problemas taxonómicos y nomenclaturales, debido principalmente a que Kattermann incluye *Pyrrhocactus confinis* F.Ritter (que puede ser un híbrido) en el taxón que crece alrededor de Copiapó, taxón que F.Ritter nombró como *P. kunzei*. Además, Kattermann no estuvo de acuerdo con el epíteto "*kunzei*" para las plantas de Copiapó, aplicando ese nombre al taxón que crece entre el valle de Elqui y Vallenar (Anderson 2001, Hoffmann & Walter 2004, Hunt *et al.* 2006).

### Distribución geográfica (extensión de la presencia)

*P. confinis* posee una distribución muy restringida desde los cerros del Valle de Copiapó hasta Sierra Hornillos también en Barranquilla (H.Walter com. pers.). Endémico de la Región de Atacama (Hoffmann & Walter 2004). Las sub-poblaciones del norte de Copiapó se encuentran extintas (de acuerdo a los autores de esta ficha 2009).

Estimamos que la extensión de presencia de *P. confinis* corresponde a 175 km<sup>2</sup>. Calculado en función del polígono mínimo y sin considerar los puntos de colecta de *E. kunzei* sensu Kattermann *et al.* (1994).

### Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

No existen antecedentes cuantitativos sobre la estructura o dinámica poblacional. A pesar de ello, las sub-poblaciones estarían constituidas por pocos individuos en bajas densidades (Hoffmann & Walter 2004).

### Tendencias poblacionales actuales

Aunque no existen antecedentes cuantitativos sobre la tendencia poblacional de *P. confinis*, estaría en declinación producto de sequía prolongada, al menos, en el límite norte de su distribución (norte de Copiapó) observándose destrucción severa de las sub-poblaciones (H.Walter com. pers.). Se asume que existían 9 localidades (Squeo *et al.* 2008) pero 3 de ellas (al norte de Copiapó) se han extinto, por lo que se podría inferir una declinación mayor a un 30 % de la población.

### Preferencias de hábitat de la especie (área de ocupación)

*P. confinis* crece desde los 400 hasta los 2.000 msnm, en las laderas de los cerros

(Hoffmann & Walter 2004). Se cree que el área de ocupación ha estado disminuyendo producto de la sequía prolongada en la parte norte de su distribución (norte de Copiapó). De acuerdo a Luebert & Pliscoff (2006), *E. confinis* se encuentra en el bioclima Mediterráneo Hiperdesértico, en los pisos vegetacionales Matorral desértico mediterráneo interior de *Skytanthus acutus* y *Atriplex deserticola*, y Matorral desértico mediterráneo interior de *Adesmia argentea* y *Bulnesia chilensis*.

Squeo *et al.* (2008) señalan nueve poblaciones (o localidades) para esta especie, de las cuales 3 han desaparecido.

Estimamos que el área de ocupación corresponde a 110 km<sup>2</sup>.

#### Principales amenazas actuales y potenciales

Ha habido muerte de sub-poblaciones completas al norte de Copiapó no explicadas hasta la fecha.

La especie es amenazada por cambio de uso de suelo, que avanza incluso en las laderas. El área de ocupación según costo de conservación o grado de amenaza (Squeo *et al.* 2003) es de 20 km<sup>2</sup> nulo, 70 km<sup>2</sup> bajo, 0 km<sup>2</sup> moderado y 20 km<sup>2</sup> alto. Por lo tanto, el porcentaje del área de ocupación con costos nulos o bajos es del 82%.

#### Estado de conservación

Hoffmann & Flores (1989):

Evaluaron como *Neoporteria kunzei* var. *kunzei*: En Peligro.

*N. kunzei* var. *confinis*: Rara.

Belmonte *et al.* (1998): En Peligro.

Hoffmann & Walter (2004): En Peligro.

Squeo *et al.* (2008) Vulnerable (Libro Rojo de Atacama)

Esta especie no posee conservación *ex situ* ni *in situ*. Sólo su exportación se encuentra restringida debido a que la especie se encuentra listada en el Apéndice II de CITES (2007).

#### Propuesta de Clasificación Autores

Este Comité, en reunión del 20 de mayo de 2009 y del 26 de mayo de 2010, concluye que su Categoría de Conservación, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE), es:

**VULNERABLE VU A2ac; B1ab(i,ii,iii,iv,v)+2ab(i,ii,iii,iv,v)**

Dado que:

- A2 Reducción en la población observada mayor o igual a un 30% en los últimos 10 años. Se observó disminución mayor al 30 % en 10 años.
- A2a Basado en datos obtenidos de observación directa.
- A2c Basado en datos obtenidos de una reducción de Área de Ocupación, Calidad del Hábitat y Extensión del Presencia.
- B1 Extensión de presencia menor a 20.000 km<sup>2</sup>. Estimada en 175 km<sup>2</sup>.
- B1a Existe en menos de 10 localidades (sólo en 6 localidades).
- B1b(i) Disminución en la extensión de la presencia, ya que las sub-poblaciones más septentrionales, al norte de Copiapó, se encuentran extintas.
- B1b(ii) Disminución en el área de ocupación, ya que las sub-poblaciones al norte de Copiapó se encuentran extintas.
- B1b(iii) Disminución proyectada en calidad del hábitat, producto de las tendencias del cambio de uso del suelo, que en esta zona alcanza las laderas de cerros.
- B1b(iv) Disminución en el número de localidades, ya que las sub-poblaciones al norte de Copiapó se encuentran extintas.
- B1b(v) Disminución en el número de individuos maduros, ya que las sub-poblaciones al norte de Copiapó se encuentran extintas.

B2	Área de ocupación estimada en menos de 2.000 km <sup>2</sup> . Estimada en 110 km <sup>2</sup> .
B2a	Existe en menos de 10 localidades (sólo en 6 localidades).
B2b(i)	Disminución en la extensión de la presencia, ya que las sub-poblaciones más septentrionales, al norte de Copiapó, se encuentran extintas.
B2b(ii)	Disminución en el área de ocupación, ya que las sub-poblaciones al norte de Copiapó se encuentran extintas.
B2b(iii)	Disminución proyectada en calidad del hábitat, producto de las tendencias del cambio de uso del suelo, que en esta zona alcanza las laderas de cerros.
B2b(iv)	Disminución en el número de localidades, ya que las sub-poblaciones al norte de Copiapó se encuentran extintas.
B2b(v)	Disminución en el número de individuos maduros, ya que las sub-poblaciones al norte de Copiapó se encuentran extintas.

#### Experto y contacto

Helmut Walter, EXSIS ([walterlapunta@hotmail.com](mailto:walterlapunta@hotmail.com)), Fred Kattermann, Estados Unidos ([fredkatt@nac.net](mailto:fredkatt@nac.net)).

#### Bibliografía citada revisada

ANDERSON, E. F. (2001) The Cactus Family, Timber Press, Protland, Oregon.  
 BELMONTE E, L FAÚNDEZ, J FLORES, A HOFFMANN, M MUÑOZ & S TEILLIER (1998) Categorías de conservación de las cactáceas nativas de Chile. Boletín del Museo Nacional de Historia Natural 47: 69-89.  
 HOFFMANN AE & AR FLORES (1989) The conservation status of Chilean succulent plants: a preliminary assessment. En: Red List of Chilean Terrestrial Flora (Benoit I Ed). Pp 107-121. Corporación Nacional Forestal, Santiago.  
 HOFFMANN AE & HE WALTER (2004) Cactáceas en la flora silvestre de Chile. Segunda Edición. Fundación Claudio Gay, Santiago, Chile.  
 HUNT D, N TAYLOR & G CHARLES (Eds) (2006) The new cactus Lexicon. Vol. 1-2 DH books, Milborn Port, UK.  
 KATTERMANN F, JM LÜTHY, RS WALLACE, D HUNT, N TAYLOR & D ZAPPI (1994) *Eriogyne* (Cactaceae): The genus revised and amplified. Hunt D & N Taylor (Eds). Succulent Plant Research Volume 1. David Hunt Press. Surrey, England.  
 LUEBERT F & P PLISCOFF (2006) Sinopsis bioclimática y vegetacional de Chile. Editorial Universitaria, Santiago.  
 SQUEO F, G ARANCIO & J GUTIERREZ (Ed) (2008) Libro rojo de la flora nativa y de los sitios prioritarios para su conservación: Región de Atacama. Ed. Universidad de La Serena. 466 pp.

#### Bibliografía citada NO revisada

#### Sitios Web citados

CITES (2007) Convención Sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres. Visitado el 05-12-2006. <http://www.cites.org/esp/resources/species.html>  
 SQUEO FA, E BELMONTE, G ARANCIO, M LEÓN, MTK ARROYO, P BECERRA, L CAVIERES, A MARTICORENA, C SMITH, O DOLLENZ & R ROZZI (2003) Informe Final "Clasificación revisada de los ecosistemas terrestres del país y sus prioridades de conservación". Informe para CONAMA. Visitado el 25-12-2006. [www.biouls.cl/ecosistemas/](http://www.biouls.cl/ecosistemas/)

#### Autores de esta ficha

Pablo C. Guerrero, Pedro León-Lobos & Helmut Walter.

Figura 1: Ejemplar de cultivo de *Eriogyne confinis* hort. cult. H.E. Walter (HW 387, La Travesía). Fotografía: Pablo Guerrero (Instituto de Investigaciones Agropecuarias).





# Carta de extensión de presencia de *Eriosyce confinis*

