

FICHA DE ANTECEDENTES DE ESPECIEId especie: **115****Nombre Científico**

***Eulychnia iquiquensis* (Schumann)
Britton et Rose,**
The Cactaceae 2: 83-84, 1920

Nombre Vernacular

copao, copao de Iquique

Familia: CACTACEAE**Sinonimia**

Cereus iquiquensis Schumann (Basónimo); *Eulychnia iquiquensis* var. *pullilana* Ritter; *Eulychnia breviflora* ssp. *iquiquensis* (Schumann) Hunt; *Eulychnia aricensis* Ritter; *Eulychnia morromorenoensis* Ritter; *Eulychnia saint-pieana* Ritter

Antecedentes Generales

Cacto arbóreo, de 2-7 m de alto, ramificado cerca de la base. Costillas 12-15, algo tuberculadas; areolas con fieltro corto, blanco, con 10-20 espinas hasta 12 cm de largo. Flores cerca del ápice, de 5,5-6,5 cm de largo, blancas o rosadas, con el tubo floral envuelto en largos pelos blancos, dorados o café claros. Fruto esférico, carnoso, ácido, es comido por pájaros.

Cacto endémico que por su variabilidad posee varios sinónimos.

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

I a III Región: Cerro Camaraca hasta Chañaral (Hoffmann & Walter 2004)

I Región (9 ecosistemas de niebla de Arica a Río Loa con presencia de *Eulychnia*, en una extensión menor de 2.000 km², sólo 6 de ellos con ejemplares vivos) (Pinto)

Según Ritter en Eggli et al. 1995 se enumeran localidades propuestas para los sinónimos:

Arica: Camaraca (*E. aricensis*)

Antofagasta: El Cobre, cerro Coloso (*E. iquiquensis* var. *pullilana*)

Morro Moreno, Chañaral (*E. morromorenoensis*)

Antofagasta: Esmeralda, y III Región: N Chañaral (Pan de Azúcar) y S Chañaral (*E. Saint-pieana*)

Antofagasta: N y S de Paposos.

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

Menos de 20 plantas por población, a excepción de Chipana que presenta aprox 3.000 plantas. Abundancia relativa: menos de 1planta/ha, a excepción de Chipana que presenta 3 plantas/ha. (Pinto com.pers.).

En Morro Moreno hay alta densidad (I. Benoit com. pers.).

Tendencias poblacionales actuales

En algunas localidades de la Primera Región la mayor parte de los individuos están muertos y prácticamente no hay regeneración natural. (Hoffmann & Walter 2004). Las poblaciones al norte de Iquique presentan un 100% mortalidad a excepción de Camaraca (93%). Poblaciones al sur de Iquique presentan en promedio sobre 60% de mortalidad (Pinto com.pers.). Estas localidades con 100% de mortalidad son intervalos en la continuidad geográfica de las poblaciones, que aumentan la fragmentación, y además, se estima que estado de poblaciones de la mayor parte de la I Región es distinto al de las poblaciones al sur (evaluación de Comité de Clasificación).

Preferencias de hábitat de las especies (área de ocupación)

Según la Clasificación Vegetacional de Gajardo (1994) estaría inserto en el Desierto costero de Tocopilla y en el Desierto costero de Taltal.
Desierto costero con influencia de camanchaca (HW)
Se estima un área de ocupación < de 500 km² (Por autores de esta Ficha)

Principales amenazas actuales y potenciales

Poblaciones dramáticamente dañadas por algún agente natural, o la mezcla de varios (sequía, enfermedades, extinción de polinizadores) intensa extracción en el pasado y sequía (HW)

Estado de conservación

En Peligro por disminución de vitalidad de las poblaciones y ausencia de regeneración (Belmonte et al. 1998)
Vulnerable o En Peligro (Hoffmann & Walter 2004)
Su comercialización internacional está controlada por CITES Apéndice II (Hunt 1999).
Eventualmente protegido en RN La Chimba (R. Pinto com.pers.); a futuro en Camaraca propuesto como Sitio de Interés en Libro Rojo Conservación de Biodiversidad (Muñoz et al. 1996)

Propuesta de Clasificación

Se concluye que su Categoría de Conservación, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE), es:

I Región: **EN PELIGRO EN A2acd**

II y III Región: **VULNERABLE VU B1ab(v)+2ab(v)**

Dado que:

En I Región

A2: Se sospecha que ha habido una reducción de la población mayor al 50 % durante un tiempo equivalente a las últimas tres generaciones;

A2a: Se sospecha esta reducción por observación directa.

A2cd: Se sospecha esta reducción que involucra la calidad del hábitat por niveles de explotación actual y potencial.

En II y III Regiones:

B1: Extensión de la presencia menor de 20.000 km²;

B1a: Poblaciones con fragmentación creciente por declinación de subpoblaciones intermedias.

B1b(v): Se ha observado disminución del número de individuos maduros en el área.

B2: Área de Ocupación menor de 2.000 km²;

B2a: Poblaciones con fragmentación creciente por declinación de subpoblaciones intermedias.

B2b(v): Se ha observado disminución del número de individuos maduros en el área.

Experto y contacto

Raquel Pinto raquelpinto@vtr.net; EXSIS: Helmut Walter walterlapunta@hotmail.com

Bibliografía citada revisada

BELMONTE E, L FAÚNDEZ, J FLORES, A HOFFMANN, M MUÑOZ & S TEILLIER, (1998). Categorías de conservación de Cactáceas nativas de Chile. Boletín MNHN 47:69-89.

BRITTON NL & JL ROSE (1920). The Cactaceae. Carnegie Inst. New York, vol. 2:83-84.

EGGLI U, M. MUÑOZ & B. LEUENBERGER (1995). Cactaceae of South America: The Ritter collections. Englera 16: 1-646.

GAJARDO R (1994). La Vegetación Natural de Chile. Edit. Univ. Chile, 165 págs.

HOFFMANN A & H WALTER (2004). Cactáceas en la flora silvestre de Chile. 2° ed. Fund. C. Gay, 307 págs.

HUNT D (ed.) (1999) CITES Cactaceae Checklist. 2°ed. Royal Bot. Gard. Kew – IOS, 315 págs.

HW = Helmut Walter com.pers.

MUÑOZ M, H NÚÑEZ & J YÁNEZ (1996). Libro Rojo de los sitios prioritarios para la conservación de la diversidad biológica de Chile. CONAF, 203 págs.

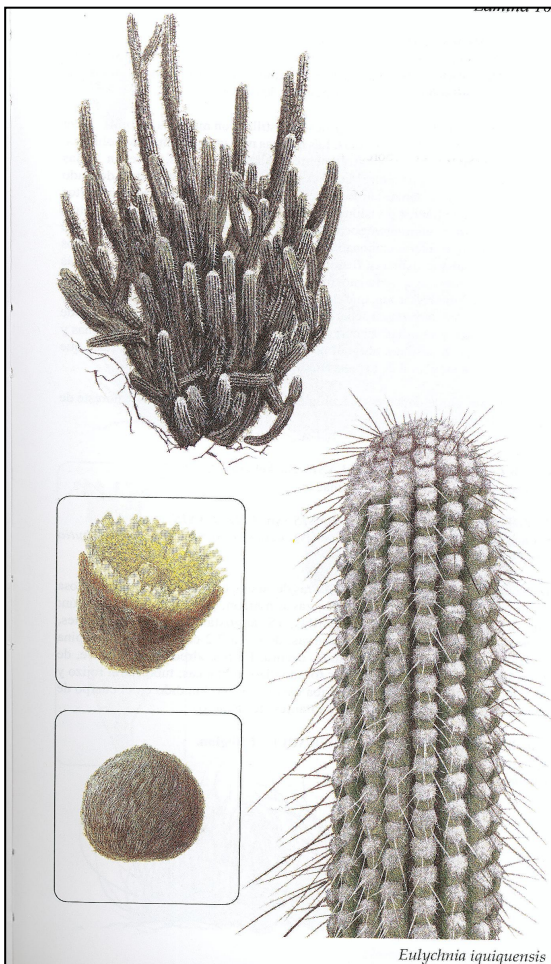
PINTO R (com. pers.) Datos tomados del manuscrito por publicar de *Raquel Pinto: EULYCHNIA IQUIQUENSIS* (SCHUMANN) BRITTON ET ROSE (CACTACEAE) IN THE NORTHERNMOST CHILE: DISTRIBUTION, POPULATION STRUCTURE AND CONSERVATION STATUS.

Bibliografía citada NO revisada

Sitios Web citados

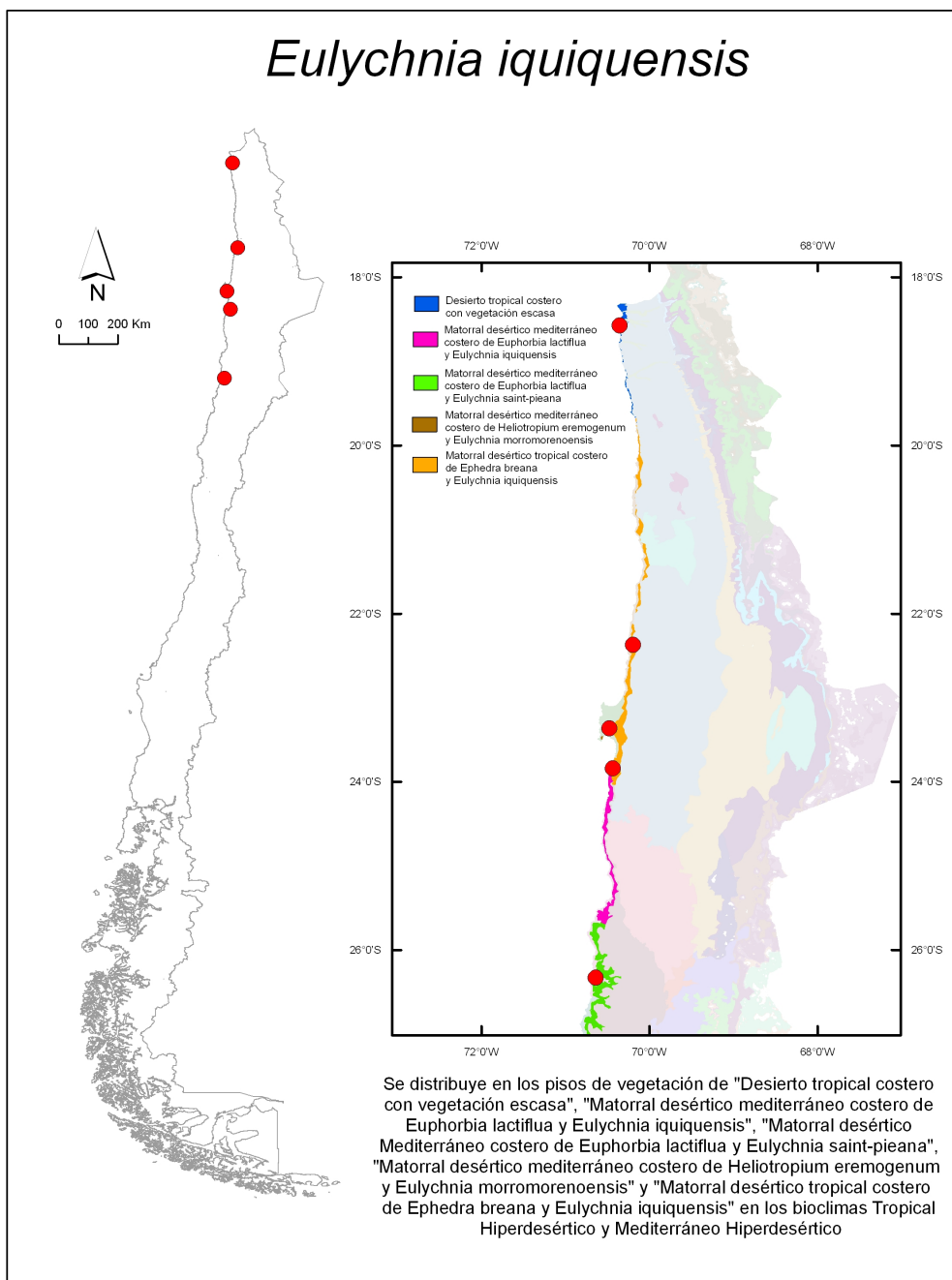
<http://www.cactuspro.com/encyclo/Eulychnia/iquiquensis>

<http://www.conicyt.cl/bases/fondecyt/proyectos/01/2001/1010801.html>



Eulychnia iquiquensis (Hoffmann y Walter, 2004)

Eulychnia iquiquensis



Documento de Trabajo. Estado de Conservación de Plantas de Chile, MNHN-CONAMA, por Mélica Muñoz S. y María Teresa Serra, 2006.